

Пояснительная записка

Фонд оценочных средств (далее – ФОС) для промежуточной аттестации по дисциплине «Теория и методология современного социогуманитарного знания» разработан в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования – Магистр по направлению подготовки 46.04.03 Антропология и этнология, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 августа 2020 г. № 1056; основной профессиональной образовательной программой высшего образования по направлению подготовки 46.04.03 Антропология и этнология, направленность (профиль) «Культурная антропология», с учетом требований профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. N 544н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 декабря 2013 г., регистрационный № 30550), с изменениями, внесенными приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 5 августа 2016 г. № 422н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 августа 2016 г., регистрационный № 43326), «Специалист в сфере национальных и религиозных отношений», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 2 августа 2018 г. № 514н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 7 сентября 2018 г., регистрационный № 52115)

Цель ФОС для промежуточной аттестации – установление уровня сформированности компетенции: ОПК-1, ОПК-2.

Задачи ФОС для промежуточной аттестации - контроль качества и уровня достижения результатов обучения по формируемым в соответствии с учебным планом компетенциям:

ОПК-1. Способен применять комплексные знания о человеке и его социальных системах при решении исследовательских, педагогических задач

ОПК-1.1. Знает особенности адаптации человека к природной и социокультурной средам, процесс антропо- и социогенеза, характеристики социокультурных систем

Знает: мировоззренческие, экономические и социально значимые проблемы и процессы, важнейшие политические события истории и современности

ОПК-1.2. Умеет анализировать процесс антропосоциогенеза и социокультурные системы

Умеет: анализировать мировоззренческие, социально и личностно значимые философские проблемы, важнейшие события российской и всемирной истории.

ОПК-1.3. Владеет навыками применения знаний о человеке и его социальных системах в решении профессиональных задач

Владеет: навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях

ОПК-2. Способен применять знания о процессах развития социальных, гуманитарных и биологических наук в профессиональной, в том числе педагогической деятельности

ОПК-2.1. Знает этапы и направления развития социальных, гуманитарных и биологических наук

Знает: методы критического анализа и оценки современных научных достижений, а также методы генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;

Знает: наиболее значительные модели процесса научного познания: кумулятивную, бинарную, гипотетико-дедуктивную, верификационистскую, фальсификационистскую и другие;

ОПК-2.2. Умеет анализировать и интерпретировать процессы развития социальных, гуманитарных и биологических наук

Умеет: анализировать альтернативные варианты решения исследовательских и практических задач и оценивать потенциальные выигрыши/проигрыши реализации этих вариантов; при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, поддающиеся операционализации, исходя из различных ресурсов и ограничений;

Умеет: использовать наиболее значимые методы научного познания, по возможности соотнося их с соответствующими историко-научными контекстами, фиксирующими исключительную эффективность их применения;

ОПК-2.3. Применяет знания о процессах развития социальных, гуманитарных и биологических наук в решении профессиональных задач

Владеет: основными представлениями о специфике теоретического и эмпирического уровней научного познания; вычленять их основные структурные составляющие

Требования к процедуре оценки:

Помещение: особых требований нет.

Оборудование: особых требований нет.

Инструменты: особых требований нет.

Расходные материалы: особых требований нет.

Доступ к дополнительным справочным материалам: особых требований нет.

Нормы времени: в соответствии с учебным планом.

Комплект оценочных средств для проведения промежуточной аттестации

Проверяемая (ые) компетенция (и) (из ОПОП ВО):

ОПК-1. Способен применять комплексные знания о человеке и его социальных системах при решении исследовательских, педагогических задач

ОПК-2. Способен применять знания о процессах развития социальных, гуманитарных и биологических наук в профессиональной, в том числе педагогической деятельности

Проверяемый индикатор достижения компетенции:

ОПК-1.1. Знает особенности адаптации человека к природной и социокультурной средам, процесс антропо- и социогенеза, характеристики социокультурных систем

ОПК-1.2. Умеет анализировать процесс антропосоциогенеза и социокультурные системы

ОПК-1.3. Владеет навыками применения знаний о человеке и его социальных системах в решении профессиональных задач

ОПК-2.1. Знает этапы и направления развития социальных, гуманитарных и биологических наук

ОПК-2.2. Умеет анализировать и интерпретировать процессы развития социальных, гуманитарных и биологических наук

ОПК-2.3. Применяет знания о процессах развития социальных, гуманитарных и биологических наук в решении профессиональных задач

Проверяемый (ые) результат (ы) обучения:

Знает: мировоззренческие, экономические и социально значимые проблемы и процессы, важнейшие политические события истории и современности

Умеет: анализировать мировоззренческие, социально и лично значимые философские проблемы, важнейшие события российской и всемирной истории

Владеет: навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях

Знает: методы критического анализа и оценки современных научных достижений, а также методы генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;

Знает: наиболее значительные модели процесса научного познания: кумулятивную, бинарную, гипотетико-дедуктивную, верификационистскую, фальсификационистскую и другие

Умеет: анализировать альтернативные варианты решения исследовательских и практических задач и оценивать потенциальные выигрыши/проигрыши реализации этих вариантов; при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, поддающиеся операционализации, исходя из различных ресурсов и ограничений;

Умеет: использовать наиболее значимые методы научного познания, по возможности соотнося их с соответствующими историко-научными контекстами, фиксирующими исключительную эффективность их применения. Владеет: основными представлениями о специфике теоретического и эмпирического уровней научного познания; вычленять их основные структурные составляющие

Тип (форма) задания:

Устный ответ на экзамене.

Пример типовых заданий (оценочные материалы):

Вопросы к экзамену.

1. Три аспекта бытия науки: наука как познавательная деятельность, как социальный институт, как особая сфера культуры.
2. Основные признаки науки: позитивность, непротиворечивость, внутренняя связность.
3. Современная философия науки как изучение общих закономерностей научного познания в его историческом развитии и изменяющемся социокультурном контексте.
4. Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности.
5. Особенности научного познания.
6. Наука и искусство. Наука и обыденное познание.
7. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила).
8. Научное знание как сложная развивающаяся система.
9. Эксперимент и наблюдение. Специфика наблюдения.
10. Эмпирические зависимости и эмпирические факты. Процедуры формирования факта.
11. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория.
12. Роль конструктивных методов в дедуктивном развертывании теории. Развертывание теории как процесс решения задач.
13. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность.
14. Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира.
15. Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания.
16. Логика и методология науки. Методы научного познания, их классификация.
17. Взаимодействие традиций и возникновение нового знания.

18. Научные революции как перестройка оснований науки.
19. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов.
20. Расширение этоса науки. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия.
21. Сближение идеалов естественно-научного и социально-гуманитарного познания.
22. Главные характеристики современной, постнеклассической науки.

Оценочный лист к типовому заданию (модельный ответ):

Вопрос №1. Основные признаки науки: позитивность, непротиворечивость, внутренняя связность.

Наука – это специфическая форма умственной деятельности, возникшая вследствие разделения труда в интеллектуальной сфере. Наука имеет ряд существенных отличительных признаков, которые позволяют отделить ее от мифологии, религии, философии, искусства, морали и других систематических проявлений человеческого интеллекта.

Главный отличительный признак научного познания – **позитивность**. Последнее означает, что научные суждения, во всяком случае, в их итоговой форме формулируются в виде утверждений, а не в виде отрицаний. Последнее отличает науку от морали, имеющей сущностно отрицательный характер.

Второй отличительный признак научного познания – его **непротиворечивость**. Ученые практически всегда могут прийти к согласию по основным теоретическим и практическим вопросам, относящимся к компетенции соответствующей научной дисциплины. Например, при наличии у человека определенного заболевания диагноза, поставленные различными врачами независимо друг от друга, должны совпасть, если, конечно, все врачи в достаточной степени квалифицированы. Конечно, борьба мнений и противостояние различных точек зрения является неотъемлемой чертой научного познания, но конечным результатом подобных дискуссий с необходимостью является консолидация, а не окончательное разделение, как это имеет место, например, в религии.

Третий отличительный признак научного познания – **внутренняя связность**. Научное знание представляет собой систему, в которой одни положения логически вытекают из других, т.е. большая часть научных суждений обоснована, подкреплена другими суждениями. Еще Евклид, великий греческий ученый, построил геометрию, отталкиваясь лишь от нескольких аксиом – утверждений, принимаемых без доказательства в силу их самоочевидности. Декарт предложил построить физику по образцу евклидовой геометрии, что было реализовано Ньютоном, объяснившим все типы механических движений, опираясь только на три закона и закон всемирного тяготения.

Дополнительный вопрос. Что в плане непротиворечивости отличает искусство от науки?

Ответ: Наука – безлична и внациональна, искусство носит личностный и национальный характер. Именно поэтому второй том «Мертвых душ», сожженный Гоголем, воссоздать в принципе невозможно, а вот законы Менделя, не принятые его современниками были впоследствии переоткрыты представителями другого поколения ученых. Аналогично математика в России ничем принципиально не отличается от математики в Бразилии, чего нельзя сказать, например, о музыке.

Вопрос №2. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность.

Идеалы и нормы научного исследования – это социокультурные характеристики исследования, определяющие характер: описания и объяснения в науке; здесь речь, прежде всего, идет об ориентации на **количественные** и **качественные** описания и объяснения; построения и организации знаний; стандарты доказательности и обоснования в науке; в этом плане следует, прежде всего, выделить **дедуктивные** и **индуктивные** обоснования.

Большинство исследователей согласны с тем, что социокультурная составляющая не находит своего прямого и непосредственного выражения в содержании идеала научности. Иногда она опосредуется в научных построениях диалектически, так что декларативная приверженность одним идеям сопровождается реальным осуществлением других идей, прямо противоположных декларируемым. Идеалы и нормы научного исследования не есть нечто, заданное изначально; они видоизменяются исторически.

Наиболее известной формой идеала научного исследования является **математический идеал**, восходящий к математической философии Пифагора. Исторически первой объективацией данного идеала, его своеобразным архетипом, является геометрия Евклида, изложенная в его трактате «Начала». В математике задействуются только логические аргументы, эмпирические соображения здесь принципиально игнорируются. Как сказал кто-то из великих ученых: «Можно тысячу раз измерить сумму углов треугольника и получить 180° , но для математика это ничего не доказывает».

В XVII столетии Декарт попытался превратить математический идеал в универсальный идеал научного познания, сформулировав известный тезис: «Моя физика – это геометрия». Практическое осуществление подобной методологической программы оказалось, однако, невозможным вследствие уникальной специфики математической науки. В данной связи примечательна попытка Спинозы построить свою систему геометрическим способом. Возможно, математический идеал до некоторой степени вдохновлял и Ньютона, осуществившего переход к **физическому идеалу**.

Впоследствии Гельмгольц попытался внести в физический идеал элементы редукционизма, постулировав, что «конечная цель естествознания – раствориться в механике». Иначе говоря, творчество в теоретической области допускается только как девиация, тактическое отклонение от идеальной структурной схемы, в качестве которой рассматривается исключительно механика Ньютона.

Своеобразное место в системе идеалов и норм научного познания занимает *гуманитарный идеал*. Последний сформировался в конце XIX столетия, когда отставание гуманитарных наук от естественных приобрело тотальный характер. Грубо говоря, физико-математические науки к концу XIX века настолько оторвались от гуманитарных, что последние не могли ориентироваться на их стандарты даже теоретически. Это можно сравнить с таким этапом велогонки, когда аутсайдеры перестают видеть лидеров, скрывшихся за линией горизонта. В результате в гуманитарной сфере начинает формироваться собственный идеал и схематизм деятельности, качественно отличный как от физического, так и от математического идеалов.

Одним из крупнейших идеологов гуманитарного идеала является Вильгельм Дильтей, обосновавший принципиальную альтернативность гуманитарного и естественнонаучного знания. Он считал, что конечной целью естествознания является *объяснение* природных явлений, тогда как гуманитарная сфера ориентируется исключительно на *понимание*. Дело в том, что естественные науки ориентированы на изучение статистических, устойчиво повторяющихся феноменов, в то время как гуманитарии изучают нечто уникальное, неповторимое.

Дополнительный вопрос: Как связаны между собой идеалы и нормы научного исследования?

Ответ: идеал можно рассматривать как эталонный объект, задающий нормы исследования. Чем более отклоняется оцениваемый объект от эталонного, тем ближе он подходит к границе, отделяющей норму от ненормального, т.е. неприемлемого с точки зрения эталонов (идеалов) научности.

Методические материалы, определяющие процедуру и критерии оценивания сформированности компетенций при проведении промежуточной аттестации

Успеваемость студента определяется оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

При определении оценки знаний студентов во время экзамена преподаватель руководствуется следующими критериями.

Критерии оценивания уровня сформированности компетенций

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если вопросы раскрыты, изложены логично, уровень его знаний по дисциплине достаточен для формирования компетенций, показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, продемонстрирована способность использовать сведения из различных источников в реальных условиях. При этом обучаемый уверенно отвечает на дополнительные вопросы.

Оценка «хорошо» выставляется, если обучающийся демонстрирует результаты на уровне осознанного владения учебным материалом, способность анализировать, сопоставлять различные точки зрения по дискуссионным проблемам, умение пользоваться необходимыми историческими источниками и литературой. При этом допускаются несущественные неточности и ошибки, а также обучающийся не может правильно ответить на некоторые из дополнительных вопросов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если уровень знаний студента достаточен для выполнения стандартных действий и позволяет достаточно успешно выполнять стандартные (типовые) задания по дисциплине. Однако в его ответах на основные экзаменационные вопросы содержатся существенные неточности, и он не может ответить на большую часть адресованных ему дополнительных вопросов.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если уровень знаний обучающегося недостаточен для освоения изучаемой дисциплины, если он неуверенно ориентируется в рекомендуемой литературе и не способен выполнять стандартные (типовые) задания по дисциплине. Он не может ответить на основные экзаменационные вопросы, либо отвечает не по теме вопроса. Дополнительные вопросы по большей части остаются без ответа, либо обучающийся дает на них неправильные ответы.