

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный социально-педагогический университет»

С.О. Буранок

2023 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Методология литературоведческого исследования

Группа научных специальностей. 5.9. ФИЛОЛОГИЯ
(указывается шифр и наименование группы научных специальностей)

Научная специальность. 5.9.2. Литературы народов мира
(указывается шифр и наименование научной специальности)

Форма обучения очная

Самара, 2023 г.

Рабочая программа дисциплины «Методология и технология профессионального образования» составлена в соответствии с Федеральными государственными требованиями к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов) утвержденными Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 20 октября 2021 г. N 951 «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)».

1. Цели и задачи дисциплины, ее место в системе подготовки аспиранта, требования к уровню освоения содержания дисциплины

Цель изучения дисциплины – сформировать представление о методологии литературоведческого исследования; научить исследовательской работе на базе выбранной методологии.

Задачи дисциплины:

- изучить научные направления, школы и наиболее известные труды их представителей;

- овладеть навыками анализа и интерпретации литературного произведения в русле определенной научной методологии.

- продемонстрировать практическое значение теоретических понятий как инструментов анализа художественных текстов разных типов;

- ввести аспирантов в научную традицию, в изучение справочной литературы, работ по общим вопросам и специальных исследований.

2. Место дисциплины (модуля) в структуре программы аспирантуры. Дисциплина «Методология литературоведческого исследования» относится к дисциплинам образовательного компонента 2.1. Дисциплины (модули) (2.1.1.4).

Содержание дисциплины базируется на образовательных результатах, сформированных в ранее изученных дисциплинах «История и философия науки», «Иностранный язык», «Взаимодействие и взаимовлияние национальных литератур», «Русско-зарубежные литературные связи», «Основы педагогики и психологии высшей школы», «Профессиональная компетентность преподавателя в условиях информатизации образования».

Требования к уровню подготовки аспиранта, завершившего изучение данной дисциплины

Аспиранты, завершившие изучение данной дисциплины, должны:

3. Требования к результатам освоения дисциплины (модуля):

В результате освоения дисциплины должны быть получены следующие образовательные результаты:

Знает методологию и методы литературоведческих исследований.

Умеет формулировать проблему, объект и предмет исследования в области профессионального образования, ставить цели и подбирать соответствующие методы, необходимые для организации научного исследования и обработки данных.

Владеет навыками планирования научных исследований

Знает обязательную литературу по каждому методу литературоведения, уметь применить свои знания в анализе художественного текста любого типа;

Умеет анализировать художественное произведение с точки зрения тех или иных методов.

4. Объем дисциплины. Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетные единицы. Всего 108 часов. Контактная работа 28 часов (лекции 10 часа, практические занятия 18 часов), в том числе интерактивных занятий 28 часов. Самостоятельная работа 80 часов, контроль знаний 36 часов, зачет во 2 семестре.

№ п/п	Разделы и темы	Виды учебной работы, трудоемкость (в часах)				Контроль
		Всего	Аудит. раб.		Самост. работа	
			Лекции	Практические занятия		
1	Введение. Понятие методологии литературоведческого исследования.	10	2	2	6	
2	Биографический метод	12	2	2	8	
3	Культурно-историческая школа	13	2	2	9	
4	Сравнительно-историческое литературоведение	14	2	2	10	
5	Психологическая школа	14	2	2	10	
6	Ритуально-мифологическая школа	14		2	12	
7	Социологическая школа.	12		2	10	
8	Структурализм. Московско-	8		2	6	

	тартусская семиотическая школа.					
9	Герменевтика. Феноменология.	11		2	9	
Итого	Часов	108	10	18	80	
	з.е.	3				

5. Содержание дисциплины.

5.1. Содержание разделов дисциплины.

№ п/п	Наименование разделов дисциплины, тем	Содержание темы
1	Введение. Понятие методологии литературоведческого исследования	Предмет и задачи курса. Периодизация истории литературоведения. Исторический подход. Типология, связанная с учетом формально-содержательных аспектов литературных явлений: направления, в которых приоритет отдается содержанию (психологическая школа, культурно-историческая, социологическая и др.), и направления, в которых доминантой выступает форма (формальный метод, структурализм, нарратология и др.). Типология, связанная с понятием инстанций: инстанция автора (биографический метод, психоанализ, психологическое направление); инстанция текста (структурализм, постструктурализм); инстанция читателя (рецептивная эстетика, герменевтика); инстанция «внетекстовых рядов» (культурно-историческая школа, социологизм).
2	Биографический метод	Теоретико-методологические основания биографического метода. Жизнь и творчество Ш.О.Сент-Бева. Биографический метод в русском литературоведении XIX в. (научная деятельность Н.А.Котляревского). Этот метод утвердился, в частности, во французской науке и критике (Ш.-О. Сент-Бёв, Г. Лансон). Литературное творчество интерпретируется здесь через жизненные обстоятельства автора. Задача исследования – связать генетическим «родством» творца и его творение. На становление Б. М. оказал влияние романтизм и его культ жизнетворчества. Для Б. М. важна также герменевтическая теория Шлейермахера,

	утверждавшего, что идеи и ценности не могут быть поняты без анализа их генезиса, и, следовательно, без обращения к биографии конкретного автора. Основоположник и крупнейший представитель этого метода Шарль Огюстен Сент-Бёв («Литературно-критические портреты», 1836 – 30), согласно мнению которого, на формирование творческой личности писателя (и, следовательно, его произведений) оказывают непосредственное влияние его генеалогия (наследственность), литературное (ученики, оппоненты, даже враги) и политическое окружение. Излюбленным жанром Сент-Бёва становится литературный портрет. Установка на изучение генезиса творчества делает Б. М. отчасти психологическим. Б. М. оказал влияние на становление культурно-исторического. В России Б. М. был использован Н. А. Котляревским («Старинные портреты», 1907), согласно которому, «каждый литературный памятник должен быть оценен прежде всего как документ своей эпохи и как документ, объясняющий психику поэта». В 20 веке такой подход назван «импрессионистическим», его сторонников начинает интересоваться отражение в тексте «сокровенного» «я» писателя. Яркие представители – М. Кузмин, С. Маковский, Ю. Айхенвальд, А. Франс, А. Саймонс, Дж. Сантаяна. Портрет самого писателя воссоздавался из текста и косвенного материала (письма, воспоминания). Исследователь творил автора. Безусловно, взгляд на литературу, на произведение через призму авторской психологии и биографии имеет смысл, такой подход позволяет раскрыть смысл текста. Но нужно иметь в виду, что литературное произведение – это не копия действительности, а автор в тексте не биографическое лицо, а я «сотворенное». Биографический метод ценен с истолковательской точки зрения, то есть с его помощью можно раскрыть некоторые аллюзии в тексте. В настоящее время такой подход по-прежнему широко практикуется, но кажется архаичным: связь произведения с биографией, конечно, существует, однако одно не обязательно объясняется другим.
--	--

		Часто творчество писателя строится не как воспроизведение его биографии, а как отталкивание от нее, создание принципиально иной версии событий, компенсация не бывшего в жизни; с другой стороны, предшествующее творчество (свое и чужое) может само определять собой жизнь писателя, его поступки. Трансформация биографического метода во второй половине XX века: импрессионистская критика, эссеизм.
3	Сравнительно-историческое литературоведение	Предметом изучения является история литературы, но понимается она в широком смысле как история общественной мысли, закрепленная в слове, сам метод предполагал сопоставление изучения литературы с постоянным восхождением от первобытного искусства к более сложным формам. Интенсификация сравнительно-исторического изучения привела к созданию специальной дисциплины – сравнительного Л, или компаративистики (Ф. Бальдансперже, П. Ван Тигем, П. Азар). <i>Иначе миграционная теория, школа заимствования, теория бродячих сюжетов, компаративистская школа.</i> В отечественном литературоведении это направление представлено Алексеевым, Жирмунским. Его представители установили сходство многих нарративных произведений евразийских народов, что объяснили прямым или косвенным заимствованием, распространением из одного или нескольких очагов. Они исследовали пути миграции и исторического развития сюжетов, мотивов, образов в произведениях всемирной литературы и фольклора. М. Ш. оказала влияние на изучение сказок. Ее основоположник немецкий востоковед Т. Бенфей в 1859 издал сборник индийский сказок и притч «Панчататра». В обширном предисловии он отметил сходство сказочных сюжетов в мировом фольклоре и на примере судьбы «Панчататры» раскрыл картину культурного влияния Востока на европейский Запад.
4	Формальная школа	В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум, Ю.Н. Тынянов, Р.О. Якобсон, к нему были близки также В.М. Жирмунский, Б.В. Томашевский. Две главных проблемы формальной школы - спецификация литературы и динамическая форма. Формалисты стремились строго и осознанно отделить свой предмет от предметов других, смежных наук:

		литературоведение не должно под видом изучения литературы заниматься психологией человека, устройством общества, метафизикой - на это есть более профессиональные исследования. Нужно выделить в литературных текстах собственно литературный слой – «литературность», «литературный факт». В основе литературности лежит динамическая формальная конструкция, в принципе не связанная с тематикой. Литературная форма сама создает себе содержание (Шкловский); в процессе эволюции новая форма образуется не новым содержанием, а старой формой, от которой она отталкивается. Динамика формы проявляется не только в ее исторической смене, но и в устройстве конкретного текста: принципом художественного построения служит <i>затрудненность, оцутимость формы</i>, мобилизующая читательскую активность. Для раннего формализма особо важной была фонетическая, произносимая сторона поэтического языка, где форма резче всего противостоит «содержанию» и зачастую понимается как материальная, незначащая реальность; эту теоретическую ошибку подвергли критике сами Тынянов и Jakobson в «Тезисах об изучении литературы и языка», но в рамках формализма она так и не была преодолена.
5	Рецептивная эстетика	Возникновение школы рецептивной эстетики в Констанцком университете. Значение трудов Г.Р. Яусса и В. Изера в истории направления. Аспекты изучения читателя в рамках рецептивной эстетики. Понятия «горизонт ожидания», «коммуникативная определенность / неопределенность», «эстетический опыт». Рецептивная критика, или критика читательских реакций, очень близка по своим принципам к критике феноменологической. Представители этой школы В. Изер, Г. Яусс, Р. Варнинг не признают стабильности текстового значения. Но если деконструктивисты причиной этого считают многозначность самого текста, то рецептивные критики утверждают, что эта нестабильность определяется разнообразием читательских реакций на один и тот же текст. Рецептивная эстетика отказывается от представлений «о независимости искусства от общественно-исторического контекста, вводя в сферу

		исследования читателя и общество, представляя литературный текст как продукт исторической ситуации, зависящий от позиции читателя». Р. Ингарден вводит принципиальное для рецептивной эстетики понятие «лакун», «пустых мест», «участков неопределенности». Для того чтобы возникли художественные образы, требуется работа читательского воображения, которое не только наполняет текст смыслом, но и заполняет «пустые места». Истоки концепции «пустых мест» содержатся в феноменологии Э. Гуссерля и связаны с представлениями о природе интенционального акта, с понятиями горизонта, «тематизированной» и «нетематизированной» данности. Текст оказывается уподобленным «тематизированному предмету», который включает в структуру определенную «нетематизированную» данность, что является его смысловым потенциалом и провоцирует сознание читателей на актуализацию смысла. При этом произведение не подразумевает исчерпанности смыслового потенциала одной возможной интерпретацией. Согласно Р. Ингардену, произведение характеризуется смысловой подвижностью, которая задается самой структурой текста и колеблется между «высказанным» и «невывыказанным», между коммуникативной определенностью и коммуникативной неопределенностью. Предложенные рецептивной школой принципы «конкретизации» текста, подчинение процесса конституирования смысла стратегическим установкам текста, введение в понятийный аппарат теории таких категорий, как «коммуникативная определенность / неопределенность текста», «горизонт ожидания текста / читателя», «пустоты текста», формирование эстетического опыта, «смысловой потенциал» текста, имплицитный читатель, текстуальные и интерпретативные стратегии, можно рассматривать как поиск методологической базы школой рецептивной эстетики. В отечественной традиции – историко-функциональное литературоведение (диалоговая теория) – М.М. Бахтин, Прозоров, Храпченко, Ищук, Мейлах. Теория восприятия М.М.Бахтина и его последователей. Под восприятием в указанном
--	--	---

		подходе понимается конституирование художественного целого произведения в процессе коммуникативного события (М.М.Бахтин, В.И.Тюпа). Несмотря на то, что в работах М.М.Бахтина отсутствует конкретная методика анализа «акта» встречи эстетического субъекта и объекта, намеченные им стратегии могут быть эксплицированы при конкретном рецептивном анализе.
6	Современные направления литературоведения	Постструктурализм. Нарратология. Деконструктивизм. Эта эволюция привела также и к образованию <i>постструктурализма</i>, который иногда отождествляют с так называемой "деконструкцией". Теоретиками его стали французские ученые - поздний Р. Барт, Ж. Деррида, Ю. Кристева и эмигрировавший в США П. де Ман. Концепции постструктурализма не сводятся в единую систему, можно лишь перечислить основные используемые в них идеи и приемы. Во-первых, это идея <i>тотальной интертекстуальности</i>: вся культура рассматривается как сплошной процесс взаимодействия разных, часто далеких друг от друга текстов, в каждом тексте прочитывается неограниченное число интертекстов; в одном тексте много текстов. Во-вторых, это концепция "<i>письма</i>" по позднему Барту - не фиксация, а, наоборот, нефиксированность авторского голоса, его свободная циркуляция в интертекстуальном пространстве. Деррида сформулировал этот отказ от фиксированного смысла и голоса как первичность письма по отношению к голосу: письмо с его множественностью смыслов предшествует устной речи с ее единством и завершенностью. В письме смысл заторможен, сдерживается (понятие "<i>différance</i>"); умножение различий ведет к приостановке окончательного смысла. В-третьих, постструктурализм и особенно деконструкция характеризуются особым приемом - поиском в тексте "<i>слепых точек</i>", диалектически неразрешимых противоречий, обусловленных фактом его произведенности в определенный исторический момент и в определенном социальном месте. Ограниченный кругозор автора в его географических, социальных, исторических координатах порождает в тексте некоторую однобокость и противоречивость, конфликт творческого импульса автора с его

		собственным текстом. Подобные явления П. де Ман называл <i>инскрипцией</i> - "вписыванием" автора в текст. Уязвимость постструктуралистских методик - в их избыточной широте, препятствующей научной доказуемости выводов. Здесь литературоведение отчасти выходит за научные рамки, что, вообще говоря, не отменяет его плодотворности, но вновь делает проблематичным его статус в культуре. Стратегия деконструкции в литературоведческом анализе: поиск всевозможных неточностей, противоречий, «темных мест», анализ черновиков, фрагментов, не включенных в текст, признание множественности вариантов толкований, отсутствие догматизма. Категории анализа текстов, введенные в литературоведение через философию (деконструкция, игра, различия, след, интервал, писать на полях). Нарратология — тесная связь со структурализмом и основными концепциями теории повествования с начала 20 века, которые были переосмыслены (Шкловский, Эйхенбаум, Пропп, Бахтин, Лотман, Успенский, Фридман, Фюгер, Штанцель). Нарратология как современная (и сильно трансформированная форма структурализма). В 70-80-е гг. структуралисты переходят на нарратологические позиции. Представители: Барт, Женетт, Баль, В. Шмид). Ключевая работа: Р. Якобсон «Лингвистика и поэтика»(1958). Н. занимает промежуточное положение между структурализмом, с одной стороны, и рецептивной эстетикой с другой (автономность текста и «растворение» произведения в сознании воспринимающего читателя). Они исходят из коммуникативного понимания природы литературы. Представление об акте художественной коммуникации как о процессе, происходящем на нескольких повествовательных уровнях, теоретическое обоснование повествовательных инстанций, дальнейшая разработка теории сюжета, обоснование иерархии повествовательных инстанций и уровней, определение специфики отношений между повествованием, рассказом, историей.
--	--	--

		Акцент делают на процессе реализации структуры текста в ходе активного «диалогического взаимодействия» писателя и читателя. Два направления: одни исследуют нарративные уровни, другие – дискурсивные. В первом случае в центре анализа – взаимодействие повествовательных инстанций на макроуровне художественной коммуникации лит. текста в целом. Этот макроуровень и образует комплекс иерархически организованных нарративных уровней, каждому из которых соответствует своя пара отправителя и получателя (конкретный автор – конкретный читатель, абстрактный автор – абстрактный читатель, фокализатор – имплицитный зритель). Все эти инстанции не реализуется в форме непосредственно зафиксированной в тексте, а могут быть определены на основании анализа своих «следов» в дискурсе. Находятся над текстом или «вокруг» него. Во втором случае – анализ дискурса – в центре внимания – микроуровень различных дискурсов, наглядно зафиксированных в тексте. Сторонники «дискурсивного» анализа в основном заняты исследованием внутритекстовой коммуникации, понимаемой ими как взаимоотношения разных дискурсов: дискурса текста и дискурса персонажей, дискурса о дискурсе, дискурса в дискурсе (своем или чужом). Т. О., в «дискурсивном анализе» изучается круг вопросов, о рефлексивности и интертекстуальности художественного текста, близкий проблематике взаимоотношения «своего» и «чужого слова», как она была сформулирована М. Бахтиным (Ю. Кристева, П. Ван ден Хевель).
--	--	--

5.2. Образовательные технологии:

- технология проблемного обучения;
- технология работы в малых группах;
- ТРКМ;
- учебная дискуссия;
- технология моделирования;
- деловая игра.

5.3. Примерные планы учебных занятий

Лекция №1. «Понятие методологии литературоведческого исследования»

Предмет и задачи курса.

Периодизация истории литературоведения.

Исторический подход.

Типология, связанная с учетом формально-содержательных аспектов литературных явлений: направления, в которых приоритет отдается содержанию (психологическая школа, культурно-историческая, социологическая и др.), и направления, в которых доминантой выступает форма (формальный метод, структурализм, нарратология и др.).

Типология, связанная с понятием инстанций: инстанция автора (биографический метод, психоанализ, психологическое направление); инстанция текста (структурализм, постструктурализм); инстанция читателя (рецептивная эстетика, герменевтика); инстанция «внетекстовых рядов» (культурно-историческая школа, социологизм).

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г.Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К. Косиков. — М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Лекция №2. «Биографический метод»

Теоретико-методологические основания биографического метода. Жизнь и творчество Ш.О. Сент-Бева. Биографический метод в русском литературоведении XIX в. (научная деятельность Н.А. Котляревского).

Этот метод утвердился, в частности, во французской науке и критике (Ш.-О. Сент-Бёв, Г. Лансон). Литературное творчество интерпретируется здесь через жизненные обстоятельства автора.

Задача исследования – связать генетическим «родством» творца и его творение. На становление Б. М. оказал влияние романтизм и его культ жизнотворчества. Для Б. М. важна также герменевтическая теория

Шлейермахера, утверждавшего, что идеи и ценности не могут быть поняты без анализа их генезиса, и, следовательно, без обращения к биографии конкретного автора. Основоположник и крупнейший представитель этого метода Шарль Огюстен Сент-Бёв («Литературно-критические портреты», 1836 – 30), согласно мнению которого, на формирование творческой личности писателя (и, следовательно, его произведений) оказывают непосредственное влияние его генеалогия (наследственность), литературное (ученики, оппоненты, даже враги) и политическое окружение. Излюбленным жанром Сент-Бёва становится литературный портрет. Установка на изучение генезиса творчества делает Б. М. отчасти психологическим. Б. М. оказал влияние на становление культурно-исторического.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А. Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К. Косиков. – М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно-историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Лекция № 3. «Сравнительно-историческое литературоведение»

Предметом изучения является история литературы, но понимается она в широком смысле как история общественной мысли, закреплённая в слове, сам метод предполагал сопоставление изучения литературы с постоянным восхождением от первобытного искусства к более сложным формам.

Интенсификация сравнительно-исторического изучения привела к созданию специальной дисциплины – сравнительного Л, или компаративистики (Ф. Бальдансперже, П. Ван Тигем, П. Азар). *Иначе миграционная теория, школа заимствования, теория бродячих сюжетов,*

компаративистская школа. В отечественном литературоведении это направление представлено Алексеевым, Жирмунским.

Его представители установили сходство многих нарративных произведений евразийских народов, что объяснили прямым или косвенным заимствованием, распространением из одного или нескольких очагов. Они исследовали пути миграции и исторического развития сюжетов, мотивов, образов в произведениях всемирной литературы и фольклора. М. Ш. оказала влияние на изучение сказок. Ее основоположник немецкий востоковед Т. Бенфей в 1859 издал сборник индийский сказок и притч «Панчататра». В обширном предисловии он отметил сходство сказочных сюжетов в мировом фольклоре и на примере судьбы «Панчататры» раскрыл картину культурного влияния Востока на европейский Запад.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины /И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др.—М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К. Косиков. — М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Лекция № 4. «Формальная школа»

Его ведущими теоретиками были В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум, Ю.Н. Тынянов, Р.О. Якобсон, к нему были близки также В.М. Жирмунский, Б.В. Томашевский. Две главных проблемы формальной школы - спецификация литературы и динамическая форма. Формалисты стремились строго и осознанно отделить свой предмет от предметов других, смежных наук: литературоведение не должно под видом изучения литературы заниматься психологией человека, устройством общества, метафизикой - на

это есть более профессиональные исследования. Нужно выделить в литературных текстах собственно литературный слой – «литературность», «литературный факт». В основе литературности лежит динамическая формальная конструкция, в принципе не связанная с тематикой. Литературная форма сама создает себе содержание (Шкловский); в процессе эволюции новая форма образуется не новым содержанием, а старой формой, от которой она отталкивается. Динамика формы проявляется не только в ее исторической смене, но и в устройстве конкретного текста: принципом художественного построения служит *затрудненность, ощутимость формы*, мобилизующая читательскую активность.

Для раннего формализма особо важной была фонетическая, произносимая сторона поэтического языка, где форма резче всего противостоит «содержанию» и зачастую понимается как материальная, незначащая реальность; эту теоретическую ошибку подвергли критике сами Тынянов и Якобсон в «Тезисах об изучении литературы и языка», но в рамках формализма она так и не была преодолена.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К. Косиков. – М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Лекция № 5. Рецептивная эстетика.

Возникновение школы рецептивной эстетики в Констанцком университете. Значение трудов Г.Р. Яусса и В. Изера в истории направления. Аспекты изучения читателя в рамках рецептивной эстетики. Понятия

«горизонт ожидания», «коммуникативная определенность / неопределенность», «эстетический опыт».

Рецептивная критика, или критика читательских реакций, очень близка по своим принципам к критике феноменологической. Представители этой школы В. Изер, Г. Яусс, Р. Варнинг не признают стабильности текстового значения. Но если деконструктивисты причиной этого считают многозначность самого текста, то рецептивные критики утверждают, что эта нестабильность определяется разнообразием читательских реакций на один и тот же текст.

Рецептивная эстетика отказывается от представлений «о независимости искусства от общественно-исторического контекста, вводя в сферу исследования читателя и общество, представляя литературный текст как продукт исторической ситуации, зависящий от позиции читателя».

Р.Ингарден вводит принципиальное для рецептивной эстетики понятие «лакун», «пустых мест», «участков неопределенности». Для того чтобы возникли художественные образы, требуется работа читательского воображения, которое не только наполняет текст смыслом, но и заполняет «пустые места». Истоки концепции «пустых мест» содержатся в феноменологии Э.Гуссерля и связаны с представлениями о природе интенционального акта, с понятиями горизонта, «тематизированной» и «нетематизированной» данности. Текст оказывается уподобленным «тематизированному предмету», который включает в структуру определенную «нетематизированную» данность, что является его смысловым потенциалом и провоцирует сознание читателей на актуализацию смысла. При этом произведение не подразумевает исчерпанности смыслового потенциала одной возможной интерпретацией. Согласно Р.Ингардену, произведение характеризуется смысловой подвижностью, которая задается самой структурой текста и колеблется между «высказанным» и «невывыказанным», между коммуникативной определенностью и коммуникативной неопределенностью.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К. Косиков. — М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно-историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Практическое занятие №1. Культурно-историческая школа

Предпосылки возникновения культурно-исторического метода. Влияние философии позитивизма на становление культурно-исторической школы. Научная концепция И.А.Тэна.

Культурно-историческая школа в русском литературоведении: А.Н. Пыпин, Н.С. Тихонравов и др. Эволюция культурно-исторического метода: взгляды В.В. Плотникова, Л.Е. Комачевского, Б.И. Пуришева.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл.научн.ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ.ред. Г.К.Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К. Косиков. – М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно-историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Практическое занятие №2. Сравнительно-историческое
литературоведение

Становление сравнительно-исторической школы. А.Н.Веселовский как теоретик сравнительно-исторического направления в русском литературоведении XIX в.

Трансформации сравнительно-исторической методологии в XX веке: труды В.М. Жирмунского, Н.И. Конрада.

Проблема сравнительного и сопоставительного изучения литератур.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ.ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К.Косиков. — М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском литературоведении / Л.М.Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Практическое занятие №3. Формальная школа

Предпосылки формирования формальной школы.

Статья В.Б. Шкловского «Искусство как прием». Понятие остранения.

Теория поэтического языка.

Элементы художественной конструкции произведения. Фабула и сюжет. Виды сюжетных приемов. Литературный герой. Сказ.

Понятие автоматизации / деавтоматизации.

Литературный факт, литературный быт, литературная эволюция.

Формальная школа и современное русское литературоведение.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. — М.: Интрада, 2004.— 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А. Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К. Косиков. — М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно-историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Практическое занятие №4. Структурализм. Московско-тартуская семиотическая школа.

Роль пражского лингвистического кружка и женевской лингвистической школы в формировании структурализма. Понятия структуры, функции, элемента, уровня, оппозиции. Взгляды Я. Мукаржовского: структурная доминанта и норма.

Деятельность парижской семиотической школы (ранний Р. Барт, К. Леви–Стросс, А.Ж. Греймас, К. Бремон, Ж. Женетт, У. Тодоров), бельгийской школы социологии литературы (Л. Гольдман и др.).

Возникновение нарратологии — теории повествовательных текстов в рамках структурализма: П. Лаббок, Н. Фридман, А.–Ж. Греймас, Ж. Женетт, В. Шмид.

Возникновение московско-тартуской семиотической школы. Деятельность Ю.М. Лотмана, его взгляды относительно применения структурного метода: термины «минус–прием», «доминанта», «внетекстовые связи». Концепция семиосферы. Работа Б. Успенского «Поэтика композиции».

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т. 1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др.—М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб.,1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ.ред. Г.К.Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г.Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М.,1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К.Косиков. — М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском литературоведении / Л.М.Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Практическое занятие №5. Герменевтика

Первые сведения о проблеме интерпретации в Древней Греции и на Востоке.

Взгляды представителей немецкой «духовно–исторической» школы (Ф. Шлейермахер, В. Дильтей).

Концепция Х.Г. Гадамера.

Понятие «герменевтического круга».

Герменевтическая теория в современном русском литературоведении (Ю. Боров, Г.И. Богин).

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины /И.П.Ильин, Б.А.Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А.Николаев, А.И.Баландин, А.Л.Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб.,1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М.,1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К.Косиков. – М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Практическое занятие №6. Рецептивная эстетика.

Понятия «горизонт ожидания», «коммуникативная определенность / неопределенность», «эстетический опыт».

Проблема «лакун», «пустых мест», «участков неопределенности». Коммуникативная определенность / неопределенность текста.

Горизонт ожидания текста и горизонт ожидания читателя».

Смысловой потенциал текста.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины / И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А. Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ.ред. Г.К.Косикова. – М.: Изд–во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К.Косиков. – М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Практическое занятие №7. Современные направления литературоведения

Терминологический аппарат нарратологии.

Категориальный аппарат: нарратор (повествователь, рассказчик, противопоставленный конкретному, реальному автору). Понятие абстрактного (имплицитного) автора.

Проблема точки зрения и фокализации в нарратологии.

Типология нарративной интриги. Концепция нарративных стратегий
В.И. Тюпы.

Литература

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред.
Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы
и США. Концепции. Школы. Термины /И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.:
Прогресс, 1995. – 186 с.

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев,
А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева.
2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций.
СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты,
статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход /
В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы
методологии) / Г.К. Косиков. – М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском
литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

5.4. Содержание самостоятельной работы аспирантов по темам
дисциплины:

Содержание обязательной самостоятельной работы по дисциплине

№ п/ п	Темы дисциплины	Содержание самостоятельной работы аспирантов	Продукты деятельности
1	Введение. Понятие методологии литературоведч еского исследования.	Подготовка к практическим занятиям, работа с рекомендованной учебной литературой.	Конспекты ответов на вопросы практического занятия
2	Биографический метод	Подготовка к практическим занятиям, работа с рекомендованной учебной литературой.	Конспекты ответов на вопросы практических занятий

		Заполнить таблицу «Основные исследователи биографического метода»	Таблица
3	Культурно-историческая школа	Подготовка к практическим занятиям, работа с рекомендованной учебной литературой. Разработать примерный план содержания учебной учебной дисциплины (разделы, темы лекций, семинаров, практических, лабораторных занятий). Подобрать примеры самостоятельной работы обучающихся при изучении учебной дисциплины	Конспекты ответов на вопросы практических занятий Примерный план содержания учебной дисциплины Примеры самостоятельной работы по дисциплине
4	Сравнительно-историческое литературоведение	Подготовка к практическим занятиям, работа с рекомендованной учебной литературой.	Конспекты ответов на вопросы практического занятия
5	Психологическая школа	Подготовка к практическим занятиям, работа с рекомендованной учебной литературой.	Конспекты ответов на вопросы практических занятий
6	Социологическая школа.	Подготовка к практическим занятиям, работа с рекомендованной учебной литературой. Написать эссе на тему: «Влияние книги и чтения на формирование личности»	Конспекты ответов на вопросы практических занятий Эссе
7	Структурализм. Московско-тартуская семиотическая школа	Подготовка к практическим занятиям, работа с рекомендованной учебной литературой.	Конспекты ответов на вопросы практического занятия
8	Герменевтика. Феноменология.	Подготовка к практическим занятиям, работа с рекомендованной учебной литературой. Составить сравнительную таблицу различных	Конспекты ответов на вопросы практического занятия Сравнительная таблица

6. Система оценки качества освоения дисциплины

6.1. Текущий контроль осуществляется в процессе проверки заданий, выполняемых аспирантами в процессе самостоятельной работы.

Промежуточный контроль – кандидатский экзамен.

6.2. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине оформлен отдельным документом.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины:

а) основная литература:

Справочники

Западное литературоведение XX века: Энциклопедия / Гл. научн. ред. Е.А. Цурганова. – М.: Интрада, 2004. – 560 с.

Краткая литературная энциклопедия (КЛЭ). Т.1-9. М., 1962-1978.

Литературный энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1987.

Словарь литературоведческих терминов. М., 1974.

Современное зарубежное литературоведение. Страны западной Европы и США. Концепции. Школы. Термины /И.П. Ильин, Б.А. Цурганова. – М.: Прогресс, 1995. — 186 с.

Учебники, пособия, хрестоматии

Академические школы в русском литературоведении / П.А. Николаев, А.И. Баландин, А.Л. Гришунин и др. – М.: Наука, 1975 – 515 с.

Введение в литературоведение: Хрестоматия / Под ред. П.А.Николаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 1988 (1-е изд. - 1979).

Жирмунский В.М. Введение в литературоведение. Курс лекций. СПб., 1996.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. Сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 510 с.

Зинченко В.Г. Методы изучения литературы. Системный подход / В.Г. Зинченко, В.Г. Зусман, З.И. Кирнозе. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 200 с.

Корман Б.О. Изучение текста художественного произведения. М., 1972.

Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии) / Г.К. Косиков. – М.: Прогресс, 1998. – 221 с.

Крупчанов Л.М. Культурно–историческая школа в русском литературоведении / Л.М. Крупчанов. – М.: Просвещение, 1983. – 223 с.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996.

Научная литература

Ауэрбах Э. Мимесис: Изображение действительности в западноевропейской литературе. М., 1976 (одна из глав).

Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика: Пер. с фр. / Сост., общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М.: Прогресс, 1989. – 615 с.

Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М., 1975.

Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики: Исследования разных лет / М.М.Бахтин. – М.: «Худож.лит–ра», 1975. – 502 с.

Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского / М.М.Бахтин. – М.:

«Сов. Писатель», 1963. – 369 с.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / М.М.Бахтин. — М.: Искусство, 1979. – 423 с.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

Берков П.Н. Проблемы исторического развития литературы: Статьи / П.Н.Берков. – Л.: «Худож.лит-ра», 1981. – 495 с.

Борев Ю.Б. Эстетика / Ю.Б.Борев. – М.: Политиздат, 1975. – 270 с.

Выготский Л.С. Психология искусства / Л.С. Выготский. – М.: Искусство, 1968 – 576 с.

Гадамер Х.-Г. Актуальность прекрасного/ Х.-Г. Гадамер. – М.: Искусство, 1991. – 367 с.

Гадамер Х.-Г. Истина и метод Основы философской герменевтики / Х.-Г.Гадамер. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.

Гачев Г. Национальные образы мира. Центральная Азия: Казахстан, Киргизия. Космос Ислама (интеллектуальные путешествия) / Г. Гачев. – М., 2002.— 326 с.

Гачев Г. Национальные образы мира: Общие вопросы / Г. Гачев. – М.: «Сов. писатель», 1988. – 445 с.

Гринцер П.А. Эпохи взаимодействия литератур Востока и Запада / П.А. Гринцер. – М.: Наука, 1997. – 213 с.

Грякалов А.А. Структурализм в эстетике. Критический анализ / А.А. Грякалов. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 173 с.

Дильтей В. Описательная психология / В. Дильтей. – М.: Русский книжник, 1924. – 118 с.

Дима А. Принципы сравнительного литературоведения. Пер. с румын. М.В. Фридмана / А.Дима. – М.: Прогресс, 1977. – 229 с.

Дюришин Д. Теория сравнительного изучения литературы. Пер.со словац. / Д. Дюришин – М.: Прогресс, 1979. – 320 с.

Ермаков И.Д. Психоанализ литературы: Пушкин, Гоголь, Достоевский / И.Д.Ермаков. – М.: Новое литературное обозрение, 1999. – 511 с.

Женетт Ж. Фигуры. В 2-х томах. Пер. С фр. /Жерар Женетт. – т.1-2. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1998. – 470 с.

Зарубежная эстетика и теория литературы 19-20 вв. Трактаты, статьи, эссе. М., 1987.

Лотман Ю.М. Анализ поэтического текста. Л., 1972. *Или по изданию:* Лотман Ю.М. О поэтах и поэзии. СПб., 1996.

Лотман Ю.М. Структура художественного текста. Л., 1970.

Маркевич Г. Основные проблемы науки о литературе. М., 1980.

Мукаржовский Я. Структурная поэтика / Я. Мукаржовский. – М., 1996. – 324 с.

Неупокоева И.Г. История всемирной литературы. Проблемы системного и сравнительного анализа. – М.: Наука, 1976. – 359 с.

Овсянико–Куликовский Д.Н. Литературно–художественные работы / Д.Н.Овсянико–Куликовский. В 2–х тт. – М.: Худож. лит–ра, 1989. – Т.1. – 541 с.; Т.2. – 525 с.

- Осьмакова Л.Н. Хрестоматия по теории литературы / Л.Н.Осьмакова. – М.: Просвещение, 1982. – 448 с.
- Пропп В.Я. Морфология сказки / В.Я. Пропп. М.: Наука, 1969. – 168 с.
- Саяпова А. Поэзия Дардменда и символизм/ А.Саяпова. – Казань, 1997. – 210 с.
- Смирнов И.П. Смысл как таковой / И.П.Смирнов. – СПб.: Акад. проект, 2001. – 344 с.
- Сравнительное и сопоставительное литературоведение. Хрестоматия. – Казань: Изд-во «ДАС», 2001. – 390 с.
- Сравнительное литературоведение: теоретический и исторический аспекты: Материалы Международной конференции «Сравнительное литературоведение» (V Поспеловские чтения) /Ред. коллегия: П.А. Николаев, М.Л. Ремнева, А.Я. Эсалнек. – М., 2003. – 682 с.
- Структурализм: «за» и «против»: Сб. статей под ред. Е.Я. Басина, М.Я. Полякова. – М.: Наука, 1975. – 302 с.
- Теория литературы: Основные проблемы в историческом освещении. М., 1962-1965. Кн. 1-3.
- Тодоров Ц. Понятие литературы / Ц.Тодоров // Семиотика: Анталогия. – М.: Акад. проект, 2001. – С.376-391.
- Тодоров Ц. Теории символов / Ц.Тодоров. – М.: Дом. интеллектуальной книги, 1998. – 384 с.
- Топоров В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоэтического / В.Н.Топоров. – М.: Прогресс, 1995. – 623 с.
- Тынянов Ю.Н. Архаисты и новаторы/ Ю.Н. Тынянов. – Л.: Прибой, 1929. – 596 с.
- Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977.
- Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино/ Ю.Н. Тынянов. – М.: Наука, 1977. – 574 с.
- Тэн И. Философия искусства / И. Тэн. – М.: Республика, 1996. – 351 с.
- Тюпа В.И. Нарратология как аналитика повествовательного дискурса («Архиерей А.П. Чехова») / В.И. Тюпа. – Тверь, 2001. – 123 с.
- Успенский Б.А. Поэтика композиции / Б.А.Успенский. — СПб.: Азбука, 2000. – 348 с.
- Уэллек Р., Уоррен О. Теория литературы. М., 1978.
- Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму / Пер. с фр. и вступ. ст. Г.К. Косикова. – М.: Прогресс, 2000. – 533 с.
- Фрейд З. Художник и фантазирование / З.Фрейд. – М.: Республика, 1995. – 398 с.
- Фромм Э. Психоанализ и этика/ Э.Фромм. М.: Прогресс, 1998. – 453 с.
- Шкловский В.Б. О теории прозы / В.Б. Шкловский – М.: Сов. писатель, 1983. – 383 с.
- Шлейермахер Ф. Речи о религии к образованным людям ее презирующим; Монологи. – Пер. с нем. И предисл. С.Л. Франка. – М.; Киев: REFL-Book: ИСА, 1994. – 417 с.
- Шмид В. Нарратология / В. Шмид. — М., 2003.— 643 с.

Эйхенбаум Б.М. О литературе: Работы разных лет / Б.М. Эйхенбаум. – М.: Сов. писатель, 1987. – 540 с.

Эйхенбаум Б.М. О прозе. О поэзии: Сб. статей / Б.М. Эйхенбаум. – Л.: Худож. литература, 1986. – 453 с.

Эткинд Е.Г. «Внутренний человек» и внешняя речь. Очерки психопоэтики русской литературы XVIII–XIX вв./ Е.Г. Эткинд – М.: Выс. школа, 1999. – 312 с.

Юнг К.Г. Аналитическая психология: прошлое и настоящее / К.Г.Юнг. – М., 1995. – 132 с.

Юнг К.Г. Архетип и символ / К.Г.Юнг. – М.: Наука, 1991. – 512 с.

Юнг К.Г. Душа и миф: шесть архетипов / К.Г. Юнг. – М.: Совершенство, 1997. – 383 с.

Якобсон Р.О. Работы по поэтике / Р.О. Якобсон. – М.: Прогресс, 1987. – 460 с.

Яусс Г.Р. История литературы как провокация литературоведения / Г.Р. Яусс // Новое литературное обозрение. – М., 1995. – № 12. – С.57-78.

2. Дополнительная

Справочники

Зарубежный психоанализ / Сост. и общ. ред. В.М.Лейбина. – СПб: Питер, 2001. – 505 с.

Лейбин В. Постклассический психоанализ. Энциклопедия / В. Лейбин. – Т. 1. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2006. – 470 с.; Т. 2. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2006. – 564 с.

Литературная энциклопедия терминов и понятий. Гл. ред. и сост. А. Н. Николюкин. – М.: НПКи «Интелвак», 2001. – 1595 с.

Отечественный психоанализ / Сост. и общ. ред. В.М.Лейбина. – СПб.: Питер, 2001. – 445 с.

Советское литературоведение и критика. Теория литературы: Библиографический указатель. Книги и статьи 1917-1987. М., 1989. Ч.3.

Современная литературная теория. Антология. /Сост., прим. Н.В.Кабановой. – М: Флинта: Наука, 1999. – 342 с.

Терминология современного зарубежного литературоведения: Страны Западной Европы и США. – М., 1992. – Вып.1. – 193 с.

Художественное восприятие: основные термины и понятия (Словарь–справочник). – Тверь, 1991. – 123 с.

Учебники, пособия, хрестоматии

Гиршман М.М. Литературное произведение: Теория и практика анализа. М., 1991.

Грехнев В.А. Словесный образ и литературное произведение. Книга для учителя. Нижний Новгород. 1997.

Томашевский Б.В. Теория литературы. Поэтика. М., 1996 (предыдущее изд. - М.;Л.,1931).

Фарыно Е. Введение в литературоведение. Wyd. II. Warszawa. 1991.

Хализев В.Е. Основы теории литературы. Ч.1. М. 1994.

б) дополнительная литература

Автономова Н. Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках / Н. Автономова. – М.: Наука, 1977. – 271 с.

Богин Г.И. Филологическая герменевтика / Г.И. Богин. – Калининград, 1982. – 87 с.

Возникновение русской науки о литературе / Редколл. Николаев П.И. и др. – М.: Наука, 1975. – 464 с.

Герменевтика: история и современность. – М.: Мысль, 1985. – 304 с.

Козлов А. Мифологическое направление в литературоведении / А. Козлов. – М.: Высш. школа, 1984. – 175 с.

Косиков Г.К. Методология «генетического структурализма» Л. Гольдмана и его школы / Г.К. Косиков // Социология художественной литературы в современном зарубежном литературоведении. – М., 1976. – С.97-129.

Косиков Г.К. От Проппа к Греймасу / Г.К. Косиков // Вестник МГУ. Сер. Филология. – 1996. – № 1. – С.48-61.

Кузнецов В. Герменевтика в России / В.Кузнецов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – 269 с. Куделин А. Средневековая арабская поэтика (вторая пол.УШ –Х вв.) / А. Куделин. Программа конференции.

Николаев П. Возникновение марксистского литературоведения в России (XIX–XX вв.) / П. Николаев. Николаев П. Возникновение марксистского литературоведения в России (XIX–XX вв.) / П. Николаев. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – 366 с.

Николаев П.А. История русского литературоведения / П.А. Николаев и др. – М.: Высш. школа, 1980. – 349 с.

Осьмаков Н.В. Психологическое направление в русском литературоведении / Н.В.Осьмаков. – М.: Просвещение, 1981 – 160 с.

Пасичный В. Развитие теоретико–литературной и эстетической мысли в XIX– первой половине XX вв./ В.Пасичный. — Харьков, 1974. – 313 с.

Пражский лингвистический кружок: Сб. статей – М.: Прогресс, 1967. – 559 с.

Пресняков О.П. А.А. Потебня и русское литературоведение конца XIX – начала XX века / О.П.Пресняков. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. – 227 с.

Проблемы теории литературы и эстетики в странах Востока. – М.: Наука, 1964. – 340 с.

Раков В.П. Из истории советского литературоведения. П.Н. Сакулин./ В.П.Раков. – Иваново: ИвГУ, 1984. – 95 с.

Раков В.П. Из истории советского литературоведения. Социологическое направление / В.П. Раков. – Иваново– ИвГУ, 1982. – 87 с.

Раков В.П. Из истории советского литературоведения. Формальная школа / В.П.Раков. – Иваново– ИвГУ, 1982. – 87 с.

Раков В.П. Новая «органическая» поэтика (Литературные теории В.Ф. Переверзева, В.М. Фриче, П.Н. Сакулина). – Иванова: Изд-во ИвГУ, 2002. – 350 с.

Ревакина А. Новые тенденции в методологии советского литературоведения и литературной критики. Научно—аналитический обзор / А. Ревакина. – М.: ИНИОН АН СССР, 1985. – 56 с.

Русская наука о литературе в конце XIX–начале XX в./Отв.ред. П.А.Николаев. – М.: Наука, 1982. – 389 с.

Смирнов И.П. Психодиахροнологика. Психоистория русской литературы от романтизма до наших дней / И.П.Смирнов. – М.: Наука, 1994. – 363 с.

Советское литературоведение за 50 лет (Д.Д.Благой, А.И.Николюкин и др.). – Л.: Наука, 1968. – 428 с.

Современные литературоведческие концепции. – М.: Наука, 1983. – 183 с.

Соловьев Г. Дильтей и Адорно: категория понимания / Г.Соловьев // Проблемы философской герменевтики. – М., 1990. – С.60–115.

Фридлендер Г. Методологические проблемы литературоведения / Г.Фридлендер. – М.: Наука, 1984. – 236 с.

Ханзен-Леве О. Русский формализм: Методология реконструкции развития на основе принципа острашения / О. Ханзен-Леве. – М.: Языки рус. культуры, 2001. – 669 с.

Чиковани Б.С. Современная французская литературная критика и структурализм Ролана Барта / Б.С. Чиковани. – Тбилиси: Изд-во Тбил.ун-та, 1981. – 83 с.

Ю.М.Лотман и тартуско-московская семиотическая школа. – М.: Гнозис, 1994. – 547 с.

в) программное обеспечение

Microsoft Office 2016 Professional Plus

г) базы данных, информационно-справочные и поисковые системы

1. СПС «Консультант-Плюс»

2. СПС «ГАРАНТ-Аналитик»

3. Электронная библиотечная система «Университетская библиотека онлайн» (базовая часть) // <http://www.biblioclub.ru>;

4. Электронная библиотека «e-LIBRARY.RU» // <http://elibrary.ru>

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Вид помещения	Оборудование
Учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа	Мультимедиа проектор, компьютер
Учебные аудитории для проведения занятий практического и семинарского типа	Мультимедиа проектор, компьютер
Учебные аудитории для текущего контроля и промежуточной аттестации	Мультимедиа проектор, компьютер

Помещения для самостоятельной работы	Компьютеры, Интернет
--------------------------------------	----------------------

9. Методические рекомендации по организации изучения дисциплины.

Качество теоретической подготовки обучающихся определяется действенностью полученных ими на лекциях теоретических знаний. Причем для аспиранта важно не столько умение воспроизводить знания, теории, идеи, сколько уметь применять их на практике; необходим «перевод» теоретических знаний в практику анализа текста.

В процессе освоения данной дисциплины применяются различные образовательные технологии.

Технология проблемного обучения. В высшей школе, в основном, используются следующие варианты проблемного обучения: 1) проблемное изложение учебного материала в монологическом режиме лекции; 2) проблемное изложение учебного материала на лекции, когда преподаватель ставит проблемные вопросы, выдвигает проблемные задачи и сам их решает, при этом аспиранты частично привлекаются к поиску решения.

Проблемная лекция: на этой лекции новое знание вводится через проблемность вопроса, задачи или ситуации. При этом процесс познания обучающихся в сотрудничестве и диалоге с преподавателем приближается к исследовательской деятельности. Содержание проблемы раскрывается путем организации поиска ее решения или суммирования и анализа традиционных и современных точек зрения.

Обучающиеся должны понимать, что какой бы совершенной ни была теория, она не может быть непосредственно реализована на практике. Необходимы знания иного уровня, которые должны содержать ответы на вопросы: как, используя теоретические положения, ведущие идеи педагогики, выявленные ею закономерности следует строить педагогический процесс, как учитывать при этом психолого-педагогические и социально-педагогические особенности ребенка, как учитывать возможности конкретного социального института и учреждения, в котором развивается ребенок, и как учитывать свои собственные способности и возможности, свою профессиональную готовность к этому виду деятельности? Решению этих и других вопросов и посвящены семинарские и практические занятия по педагогике.

Практические занятия могут быть различными как по содержанию, так и по построению, организации работы. Обычно на практических занятиях обсуждаются заранее поставленные вопросы. Обучающиеся заблаговременно знакомятся с планом занятия и литературой, рекомендуемой для изучения данной темы, чтобы иметь возможность подготовиться к практическому занятию. Иногда такие занятия проводятся в форме обсуждения небольших докладов или рефератов. Но это не означает, что к семинару должны готовиться только те аспиранты, которые делают сообщение. Чтобы активно обсуждать проблему, высказывать свою точку зрения, обмениваться мнениями, наконец, спорить в поисках истины - а это и есть главное назначение практического занятия, готовиться к нему должны все.

При подготовке к практическому занятию проанализируйте его тему, подумайте о цели и основных проблемах, вынесенных на обсуждение; внимательно прочитайте материал, данный преподавателем по этой теме на лекции; изучите рекомендованную литературу, делая при этом конспекты прочитанного или выписки, которые понадобятся при обсуждении на семинаре; постарайтесь сформулировать свое мнение по каждому вопросу и аргументировано его обосновать; запишите возникшие во время самостоятельной работы с учебниками и научной литературой вопросы, чтобы затем на занятии получить на них ответы.

Практическое занятие помогает обучающимся глубоко овладеть учебным предметом, способствует развитию у них умения самостоятельно работать с учебной литературой и первоисточниками, освоению ими методов научной работы и приобретению навыков научной аргументации, научного мышления. Преподавателю же работа аспиранта на практическом занятии позволяет судить о том, насколько успешно и с каким желанием он осваивает материал курса.

На практических занятиях используется технология работы в малых группах: занятия в малых группах позволяют обучающимся приобрести навыки сотрудничества и другие важные межличностные навыки. Кроме того, эти занятия помогают аспирантам научиться разрешать возникающие между ними разногласия, которые формировали бы активную, самостоятельную и инициативную позицию обучающихся в получении образования.

ТРКМ (Технология развития критического мышления) – это система приемов и методов восприятия информации, развивающая у обучающихся умение анализировать, систематизировать, логически мыслить, принимать осознанные решения. Она представляет собой совокупность разнообразных приёмов, направленных на то, чтобы сначала заинтересовать обучающегося (пробудить в нём исследовательскую, творческую активность), затем предоставить ему условия для осмысления материала и, наконец, помочь ему обобщить приобретённые знания. Целесообразно на занятиях использовать следующие приемы ТРКМ: «мозговая атака», корзина идей, кластер, «знаю – хочу знать – узнал», «шесть шляп» и др.

Учебная дискуссия – представляет собой целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе ради поиска истин, причем каждый из присутствующих по-своему участвует в организации этого обмена идеями. Дискуссия уступает по эффективности изложению, передаче информации, но продуктивна при этом для закрепления сведений, творческого осмысления изученного материала и формирования ценностных ориентации. Важно, что организуется поиск нового знания - оценки, ориентира для последующей самостоятельной работы. Для проведения ди

Разработчик:

доктор филологических наук,
профессор кафедры литературы,
журналистики и методики обучения



Е.В.Абрамовских