

*На правах рукописи*



**МАКЕЕВ Денис Константинович**

**ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ К  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ  
ВНЕДРЕНИЯ ЯДРА ВЫСШЕГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

5.8.7 – методология и технология профессионального образования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Самара – 2026

Работа выполнена на кафедре педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет».

**Научный руководитель:** **Бусыгина Алла Львовна**, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии.

**Официальные оппоненты:** **Ахметжанова Галина Васильевна**, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», профессор кафедры «Педагогика и психология»;

**Муллер Ольга Юрьевна**, кандидат педагогических наук, доцент, БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет», директор Института профессионального образования коренных народов Югры, доцент кафедры педагогики профессионального и дополнительного образования.

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет».

Защита диссертации состоится 16 июня 2026 г. в 15-00 на заседании Диссертационного совета Д 24.2.020.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора/кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) при ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» по адресу: г. Самара, ул. Антонова-Овсеенко, 26, корпус № 10, ауд. № 128.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» и на официальном сайте университета [www.sgspu.ru](http://www.sgspu.ru). Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ: <https://vak.gisnauka.ru> и на официальном сайте университета [www.sgspu.ru](http://www.sgspu.ru).

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2026 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат педагогических наук, доцент



Левина Светлана Викторовна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность темы исследования.** Важнейшей задачей российского государства в настоящее время является укрепление технологического суверенитета на фоне сложной геополитической обстановки. В этих условиях в системе образования складываются новые ориентиры, соответствующие социальному запросу сегодняшнего дня: приоритетными становятся направления развития, позволяющие готовить конкурентоспособных специалистов в области науки, технологий, математики, медицины, инженерии и т. д. Необходимо обеспечить качественную подготовку выпускников учреждений общего, среднего профессионального и высшего образования для современного рынка труда, испытывающего дефицит высококвалифицированных кадров. Определяющую роль в достижении данной цели играет педагог – основной участник и руководитель образовательного процесса.

Современный школьный учитель должен быть готов не только выполнять обучающие, развивающие и воспитательные функции, но и заниматься исследовательской работой, способствуя выявлению новых потребностей общества, тенденций его развития, своевременно реагируя на необходимость изменений в образовательной среде, обновляя учебные программы и материалы, внедряя передовые методики и инновационные технологии в учебный процесс. Такая деятельность способствует постоянному профессиональному и личностному росту педагога, что позволяет ему соответствовать основным направлениям разрабатываемой сегодня стратегии развития образования.

Необходимым компонентом профессионализма современного учителя является готовность к руководству исследовательской деятельностью школьников, которое будет максимально эффективным, если педагог сам обладает опытом научно-исследовательской работы, знает основы научной методологии, умеет применять эти знания на практике, способен создавать собственные научно-методические разработки и анализировать результаты научных исследований.

Высокая значимость целенаправленной подготовки к исследовательской деятельности всех студентов педагогических вузов, независимо от их предметного профиля, не вызывает сомнений. Об этом свидетельствует содержание документов, определяющих цели, принципы, задачи, основные мероприятия и механизмы реализации государственной политики Российской Федерации в области подготовки педагогических кадров для системы образования. Прежде всего, это «Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года», которая предусматривает «разработку единого подхода к осуществлению предметной, методической, психолого-педагогической подготовки будущих

учителей»<sup>1</sup>. Основу процесса реализации данного подхода в российских вузах с сентября 2022 г. составляют «Методические рекомендации по внедрению единого подхода к структуре и содержанию образовательных программ высшего образования» – документ, получивший название «Ядро высшего педагогического образования» (далее – Ядро). Он позволяет унифицировать содержание психолого-педагогической, практической, методической и предметной подготовки будущего учителя к профессиональной деятельности и обеспечить одинаковые условия ее реализации по всей стране<sup>2</sup>. Ядро предусматривает единую структуру основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) для всех профилей (направленностей) подготовки бакалавриата укрупненной группы специальностей и направлений подготовки (УГСН) 44.00.00 «Образование и педагогические науки».

Если до 2022 г. подготовка будущих учителей к исследовательской деятельности осуществлялась вузами фрагментарно, на основе разнообразных авторских курсов и программ, то с внедрением Ядра она становится обязательной для студентов всех педагогических направлений подготовки. Во все ОПОП, независимо от их профиля (предметной направленности) был включен модуль учебно-исследовательской и проектной деятельности, дисциплины которого ориентированы на целенаправленное формирование готовности будущих учителей к исследовательской деятельности. Между тем, единой модели формирования указанной готовности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования пока не создано.

**Степень разработанности темы исследования.** Сущность и структура понятия «исследовательская деятельность учителя», критерии оценки готовности к ней, а также особенности подготовки к ней студентов педагогических вузов на протяжении нескольких десятилетий остаются предметом научного изучения. В трудах ученых отечественной педагогической школы (О.А. Абдуллина, Ю.К. Бабанский, Е.В. Бережнова, С.И. Брызгалова, А.А. Борисова, О.В. Букина, В.И. Загвязинский, О.Л. Карпова, В.В. Краевский, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, М.Н., Скаткин, В.А. Сластёнин, Т.М. Шамова и др.) довольно подробно описана природа исследовательской деятельности педагога, определены критерии готовности к ней выпускника педагогического вуза, а также рассмотрены вопросы методологии педагогического исследования.

Содержание, структура, особенности и организационные формы подготовки к исследовательской деятельности студентов педагогических вузов стали предметом изучения таких специалистов, как Ю.К. Бабанский,

---

<sup>1</sup> Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://static.government.ru/media/acts/files/1202207010040.pdf>

<sup>2</sup> Методические рекомендации по подготовке педагогических кадров на основе единых подходов к их структуре и содержанию образовательных программ высшего образования (уровень бакалавриата и (или) базового высшего образования) («Ядро высшего педагогического образования»). – URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/method/Ps\\_MON\\_5\\_203212\\_151102023.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/method/Ps_MON_5_203212_151102023.pdf)

Е.В. Бережнова, А.А. Ермакова, В.И. Загвязинский, И.А. Зимняя, В.В. Краевский, Н.В. Кузьмина, Е.Н. Куклина, Е.Ю. Никитина, А.Б. Панькин, В.М. Полонский, Е.В. Родина, Н.Н. Ставринова, Т.Н. Хомутова и др. В трудах данных авторов анализируются различные проблемы, возникающие в процессе профессиональной подготовки будущего учителя, которые, в том числе, влияют на получение необходимых знаний и формирование исследовательских умений, навыков и компетенций. Разработано несколько вариантов моделей и систем формирования у студентов готовности к научно-исследовательской деятельности, реализованных в отдельных педагогических вузах страны (С.И. Брызгалова, Т.П. Злыднева, О.В. Ибрянова, О.В. Лебедева, Н.Н. Ставринова и др.). Специфика исследовательской деятельности студентов в процессе обучения в вузе, взаимодействие студентов с преподавателями в процессе совместной научно-исследовательской работы, роль исследовательской деятельности в развитии познавательных интересов студентов рассмотрены в трудах Л.И. Аксенова, С. Арнович, С.Н. Брасилина, Г.Д. Бухаровой, З.И. Васильевой, В.В. Вашкевича, Е.Б. Гушканец, В.И. Загвязинского, Н.В. Киселевой, В.В. Краевского, Т.Е. Кузнецовой, Б.И. Сазонова и др. Некоторые специалисты сконцентрировали внимание на развитии творческих способностей и универсальных учебных умений, навыков и компетенций будущих педагогов в процессе исследовательской деятельности (Т.В. Самодурова, О.Н. Лукашевич, Ф.Ш. Галиуллина, Н.В. Сычкова, И.В. Владыкина и др.).

Все перечисленные авторы в своих работах опирались на действовавшие ранее государственные нормативные документы в сфере образования, а также ОПОП и другие локальные акты отдельных вузов, в соответствии с которыми подготовка студентов к исследовательской деятельности рассматривалась, как правило, в качестве необязательного компонента учебного процесса и поэтому могла осуществляться в рамках спецкурсов, факультативов и внеучебных форм работы. Поскольку с 2022 г. действуют ОПОП, основанные на рекомендациях Ядра высшего педагогического образования, в соответствии с которыми подготовка будущих учителей к исследовательской деятельности является обязательной, возникла потребность в разработке соответствующей единой модели для всех направлений и профилей бакалавриата УГСН 44.00.00 «Образование и педагогические науки».

Таким образом, существуют **противоречия**:

- между необходимостью формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности, обусловленной запросом государства и общества, и недостаточно четкой проработанностью условий, способствующих эффективной реализации данного процесса в педагогических вузах;

- между возможностью выпускников педагогического университета обеспечивать высокий уровень школьного образования на научной основе и недостаточной сформированностью у них уважительного отношения к науке, осознания ее ценности для общества и собственной мотивации к

исследовательской деятельности, способствующей профессионально-личностному росту;

- между необходимостью целенаправленной работы по формированию готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования и отсутствием единой модели этого процесса;

- между необходимостью освоения студентами все педагогических направлений и профилей бакалавриата обязательной учебной дисциплины «Методы исследовательской и проектной деятельности», предусмотренной Ядром высшего педагогического образования, и отсутствием единой программы и методического сопровождения процесса ее преподавания;

- между потребностью в отслеживании динамики развития у студентов готовности к исследовательской деятельности и отсутствием единых диагностических методик и четко разработанных критериев оценки уровня их сформированности.

Выявленные противоречия позволили сформулировать **проблему исследования**, которая состоит в необходимости разработки единой научно-обоснованной модели формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования.

Актуальность обозначенной проблемы и ее недостаточная разработанность определили выбор темы исследования: *«Формирование готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования»*.

**Объект исследования:** профессиональная подготовка будущих учителей в педагогическом вузе.

**Предмет исследования:** процесс формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования.

**Цель исследования:** разработать и апробировать модель формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования.

**Гипотеза исследования:** формирование готовности будущих учителей к исследовательской деятельности будет эффективным, если:

- под готовностью к исследовательской деятельности понимается комплексное понятие, предполагающее взаимосвязь и целостность теоретической подготовки (когнитивный компонент), практических умений и навыков (деятельностный компонент), а также личностных качеств (личностный компонент), которые позволяют учителю успешно решать научные задачи и вносить вклад в развитие образования;

- будут реализованы следующие организационно-педагогические условия: процесс профессиональной подготовки педагога в вузе основан на системно-деятельностном подходе; в образовательных программах

присутствуют обязательные для изучения дисциплины и практики, целью которых является подготовка к исследовательской деятельности; в процессе преподавания всех дисциплин и руководства практиками систематически используются методы, формы и средства обучения, позволяющие формировать и развивать у студентов компоненты готовности к исследовательской деятельности; студенты вовлекаются в разнообразные формы внеаудиторной и внеучебной деятельности научно-исследовательского и просветительского характера; осуществляется организационная, консультативная и мотивационная поддержка исследовательской деятельности студентов.

– модель формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности будет соответствовать структуре и содержанию Ядра высшего педагогического образования и включать в себя целевой, методологический, содержательный, организационный и критериально-оценочный блоки процесса формирования указанной готовности в педагогическом вузе;

– в процессе изучения дисциплин модуля учебно-исследовательской и проектной деятельности будут применяться разнообразные формы работы со студентами, направленные на формирование всех компонентов готовности к исследовательской деятельности (когнитивного, деятельностного и личностного): беседы и дискуссии на семинарских занятиях; выполнение практических заданий; подготовка и защита курсовой работы и исследовательского проекта; индивидуальная работа с использованием цифровых технологий (в том числе, электронного курса); групповые формы (мозговой штурм, тренинги); различные виды внеаудиторной и внеучебной работы.

Для достижения поставленной цели и подтверждения сформулированной гипотезы были поставлены следующие **задачи исследования:**

1. Раскрыть содержание и структуру понятия «готовность к исследовательской деятельности будущего учителя».

2. Определить критерии, показатели и уровни готовности к исследовательской деятельности студентов педагогического вуза.

3. Вывить организационно-педагогические условия формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности.

4. Разработать программу и методическое обеспечение учебной дисциплины «Методы исследовательской и проектной деятельности», составляющей основу модуля учебно-исследовательской и проектной деятельности Ядра высшего педагогического образования.

5. Провести опытно-экспериментальную проверку эффективности разработанной модели формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования.

### **Методологические основы исследования** составили:

- основные положения методологии педагогического исследования (Ю.К. Бабанский, Е.В. Бережнова, Г.Х. Валеев, В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, М.А. Лукацкий, В.М. Полонский, Я.С. Турбовской);
- системный подход, обеспечивающий единство и взаимозависимость теоретической и практической подготовки студентов педагогического вуза к исследовательской деятельности (В.П. Кузьмин, В.С. Леднев, А.М. Саранов);
- деятельностный подход как методологический принцип выявления механизмов развития личности и проектирования деятельности студентов в процессе обучения в педагогическом вузе (К.А. Абульханова-Славская, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн);
- личностно-ориентированный подход, применяемый в качестве принципа работы, направленной на развитие у студентов личностных качеств, необходимых для исследовательской деятельности, и мотивации к исследовательской работе (Е.В. Бондаревская, Ю.Н. Кулюткин, В.В. Сериков, Н.В. Ходякова).

### **Теоретические основы исследования** составили:

- основные положения дидактики высшей школы (С.И. Архангельский, В.П. Беспалько, И.Я. Лернер, П.И. Пидкасистый, В.А. Сластенин);
- теория единства сознания и деятельности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.И. Слободчиков, С.Д. Смирнов, Д.И. Фельдштейн);
- теории и концепции готовности личности к деятельности (В.Г. Бочарова, А.И. Немировская, В.Ш. Масленникова, К.К. Платонов, Т.И. Руднева, В.А. Сластенин, М.Ф. Черкасова, Д.Н. Узнадзе);
- концепции моделирования и конструирования педагогического процесса (С.А. Архангельский, В.С. Безрукова, В.П. Беспалько, А.Г. Бусыгин, А.Л. Бусыгина, В.М. Кларин, Е.А. Лодатко, В.В. Сериков, М.Н. Скаткин, Е.А. Солодова, В.А. Ясвин);
- концепции организации и содержания подготовки студентов к исследовательской деятельности (С.И. Архангельский, З.И. Васильева, В.И. Загвязинский, И.А. Зимняя, В.В. Краевский, Н.В. Кузьмина, П.Т. Приходько, М.Н. Скаткин, Н.Н. Ставринова и др.).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**:

- *теоретические*: анализ психологической, педагогической и методической литературы по теме исследования, нормативной документации в сфере образования, локальных актов педагогических вузов; моделирование; сравнение; обобщение; систематизация;
- *эмпирические*: анкетирование; тестирование; наблюдение; беседа; метод проектов; анализ продуктов деятельности студентов; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты;
- *статистические*: количественная обработка результатов экспериментальной работы (t-критерий Стьюдента).

Исследование проводилось на протяжении трех лет (2022–2025 гг.) в **несколько этапов.**

*Первый этап – поисково-теоретический* (2022–2023 гг.): изучалась научная и методическая литература по теме исследования, теоретические аспекты проблемы; осуществлялись поиск и отбор теоретического материала, ознакомление с диссертационными исследованиями соответствующей тематике; определялась теоретико-методологическая основа исследования, формулировались его объект, предмет, цель, гипотеза и задачи; составлялся план диссертационного исследования в целом и опытно-экспериментальной работы.

*Второй этап – опытно-экспериментальный* (2023–2025 гг.): разрабатывались педагогическая модель формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности, программа учебной дисциплины «Методы исследовательской и проектной деятельности», методические материалы для ее преподавания и электронный курс на платформе Stepik; выявлялись и конкретизировались критерии готовности студентов к исследовательской деятельности, разрабатывалась методика их диагностики; определялись участники эксперимента, формировались контрольная и экспериментальная группы; проводился педагогический эксперимент с целью проверки выдвинутой гипотезы и обрабатывались его результаты.

*Третий этап – обобщающий* (2025 г.): осуществлялась проверка и интерпретация результатов эксперимента с помощью методов математической статистики, обобщались полученные данные и формулировались выводы. Структурировались и оформлялись все материалы диссертации.

**Экспериментальную базу исследования** составил ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (СГСПУ). В эксперименте принимали участие 414 студентов пяти факультетов СГСПУ: естественно-географического, иностранных языков, начального образования, математики, физики и информатики, экономики, управления и сервиса.

**Научная новизна** результатов исследования состоит в следующем:

- раскрыто содержание готовности будущего учителя к исследовательской деятельности, которая определяется как комплексное понятие, предполагающее взаимосвязь и целостность теоретической подготовки (когнитивный компонент), практических умений и навыков (деятельностный компонент), а также личностных качеств (личностный компонент), позволяющих педагогу успешно решать научные задачи и вносить вклад в развитие образования;

- определены критерии, уровни и приемы диагностики готовности к исследовательской деятельности студентов педагогического вуза;

- выявлены и обоснованы организационно-педагогические условия, обеспечивающие оптимальные возможности для формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности;

– представлена модель формирования готовности будущего учителя к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования, структурные элементы которой логически взаимосвязаны и отражают весь процесс исследования: от постановки цели к достижению результата;

– сконструировано единое содержание процесса формирования готовности к исследовательской деятельности студентов всех педагогических направлений подготовки (вне зависимости от профиля (направленности) подготовки) на основе Ядра высшего педагогического образования;

– разработаны тренинги по развитию когнитивных способностей студентов, необходимых для исследовательской деятельности (критического мышления, аналитического мышления, вербального интеллекта); в качестве инструмента развития аналитического мышления будущих учителей впервые предложено решение шахматных задач.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что:

– полученные результаты вносят вклад в развитие теории высшего педагогического образования, дополняя ее научными знаниями в сфере подготовки студентов к одному из важнейших видов учебной и профессиональной деятельности – исследовательской деятельности;

– дополнены представления о содержании готовности будущего учителя к исследовательской деятельности и значимости ее формирования в условиях реализации новой концепции подготовки педагогических кадров для системы образования;

– проанализирован и обобщен опыт отечественной системы высшего педагогического образования по подготовке будущих учителей к исследовательской деятельности, в том числе в условиях действия федеральных государственных образовательных стандартов нескольких поколений;

– выявлены факторы, обуславливающие низкий уровень сформированности готовности выпускников педагогических вузов к исследовательской деятельности (отсутствие единой модели, в основе которой находится изучение обязательных учебных дисциплин, направленных на подготовку к исследовательской деятельности; слабая вовлеченность студентов в различные виды внеаудиторной и внеучебной деятельности исследовательского характера; недостаточная организационная, консультативная и мотивационная поддержка научно-исследовательской работы студентов в вузе);

– в теоретические основы высшего педагогического образования включена разработанная в ходе исследования модель, отражающая цель, методологические подходы, содержание, формы работы, организационно-педагогические условия и критерии оценки процесса формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности на основе Ядра высшего педагогического образования.

### **Практическая значимость исследования:**

– разработана и апробирована в учебном процессе единая для всех будущих учителей программа дисциплины «Методы исследовательской и проектной деятельности», входящей в состав модуля учебно-исследовательской и проектной деятельности Ядра высшего педагогического образования;

– созданы методические материалы, задания для практических занятий и самостоятельной работы студентов, сценарии тренингов, нацеленных на развитие когнитивных способностей будущих учителей: критического мышления, аналитического мышления и вербального интеллекта – качеств, необходимых для успешной исследовательской деятельности;

– разработан электронный курс «Методы исследовательской и проектной деятельности» на российской платформе Stepik, который может быть рекомендован студентам всех педагогических вузов и учителям, занимающимся научно-исследовательской работой;

– предложена комплексная методика диагностики уровня сформированности готовности к исследовательской деятельности, которая может использоваться для работы со студентами всех направлений и профилей подготовки бакалавриата УГСН 44.00.00 «Образование и педагогические науки».

### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Готовность будущего учителя к исследовательской деятельности – комплексное понятие, предполагающее взаимосвязь и целостность теоретической подготовки (когнитивный компонент), практических умений и навыков (деятельностный компонент), а также личностных качеств (личностный компонент), которые позволяют выпускнику педагогического вуза успешно решать профессиональные задачи на научной основе и вносить вклад в развитие образования. Критериями указанной готовности являются: объем и качество знаний в сфере научной методологии, уровень развития когнитивных способностей (критического мышления, аналитического мышления и вербального интеллекта), наличие практических умений и навыков, необходимых для исследовательской работы, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), уважительное отношение к науке и осознание ее ценности и значимости для жизни общества, наличие мотивации к исследовательской работе и стремления к саморазвитию.

2. Анализ состояния и результатов подготовки студентов педагогических вузов к исследовательской деятельности свидетельствуют о том, что данная подготовка должна быть обязательной, носить целенаправленный характер и осуществляться на основе единой модели, соответствующей структуре и содержанию Ядра высшего педагогического образования. Внедрение разработанной модели в учебный процесс будет способствовать обеспечению школьной системы образования учителями, которые применяют в своей работе научные подходы и методы, успешно решают профессиональные задачи в меняющихся условиях, в ситуациях,

требующих инновационных подходов, при работе с учащимися, имеющими разные образовательные потребности.

3. Организационно-педагогическими условиями, обеспечивающими оптимальные возможности для формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности, являются: 1) реализация процесса профессиональной подготовки педагога в вузе на основе системно-деятельностного подхода; 2) наличие в образовательных программах обязательных для изучения дисциплин и практик, целью которых является подготовка к исследовательской деятельности; 3) систематическое использование в процессе преподавания всех дисциплин и руководства практиками методов, форм и средств обучения, позволяющих формировать и развивать у студентов компоненты готовности к исследовательской деятельности; 4) вовлечение студентов в разнообразные формы внеаудиторной и внеучебной деятельности научно-исследовательского и просветительского характера; 5) организационная, консультативная и мотивационная поддержка исследовательской деятельности студентов.

4. Модель формирования готовности будущего учителя к исследовательской деятельности, разработанная на основе рекомендаций Ядра высшего педагогического образования, отражает целевой, методологический, содержательный, организационный и критериально-оценочный компоненты данного процесса; раскрывает организационно-педагогические условия и формы его реализации; описывает разнообразные виды аудиторной и самостоятельной работы студентов, способствующие формированию когнитивного, деятельностного и личностного компонентов их готовности к исследовательской деятельности.

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования обеспечивается опорой на методологические подходы и фундаментальные теоретические положения педагогики и психологии, использованием комплекса взаимодополняющих научных методов, соответствующих цели и задачам исследования, экспериментальной проверкой выдвинутой гипотезы, репрезентативностью объема выборки и всесторонним качественным и количественным анализом экспериментальных данных с использованием методов математической статистики.

**Личный вклад автора** состоит в разработке и практическом применении научно-методического обеспечения формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в процессе обучения в педагогическом вузе; в самостоятельном планировании и проведении опытно-экспериментальной работы, выявлении и систематизации фактов, подтверждающих гипотезу исследования; анализе и обобщении эмпирических материалов; подготовке выводов исследования и их публикации; апробации результатов исследования в учебном процессе.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования обсуждались на научно-практических конференциях разного уровня:

– международных: «Молодежь и наука 2024: к вершинам познания» (Петрозаводск, 2024 г.); «Инновационные идеи молодых исследователей» (Уфа, 2024 г.); «Современные тенденции развития науки, общества и образования» (Москва, 2024 г.);

– всероссийских (с международным участием): «Развитие личности в образовательном пространстве», посвященная 200-летию со дня рождения К.Д. Ушинского и Году педагога и наставника (Бийск, 2023 г.);

– всероссийских: «Воспитание в современном культурно-образовательном пространстве» (Самара, 2023 г.); «Всероссийский педагогический форум–2024» (Петрозаводск, 2024 г.); «Актуальные проблемы естественнонаучных и математических дисциплин», посвященной 100-летию со дня рождения доктора педагогических наук, профессора В.А. Бетева (Самара, 2024 г.); «Воспитание в современном культурно-образовательном пространстве» (Самара, 2024 г.); «Воспитание в современном культурно-образовательном пространстве» (Самара, 2025 г.).

Теоретические аспекты и результаты проведенного исследования отражены в 13 научных публикаций автора, в том числе в периодических изданиях из Перечня ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования апробировались в ходе учебного процесса на пяти факультетах Самарского государственного социально-педагогического университета.

**Соответствие диссертации паспорту специальности.** Диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки): п. 5 – Обновление содержания, методик и технологий профессионального образования в изменяющихся (современных) условиях. Обновление трудовых функций и компетенций специалистов как фактор влияния на профессиональное образование; п. 14 – Проектирование содержания, методов, дидактических систем и технологий профессионального образования. Системы проектирования и оценивания результатов профессионального образования; п. 19 – Подготовка кадров в образовательных организациях высшего образования.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **Введении** обоснована актуальность темы диссертации, сформулирована проблема исследования, проанализирована степень ее разработанности; определены объект, предмет, цель и задачи исследования, изложена гипотеза; представлены методологические и теоретические основы исследования, охарактеризована научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; обозначены методы исследования и его этапы; изложены положения, выносимые на защиту.

В первой главе *«Проблема формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в педагогической теории и практике»* представлен анализ трудов классиков отечественной педагогики и представителей современного научно-педагогического сообщества, посвященных исследуемой проблеме, рассмотрены сущностные характеристики готовности будущих учителей к исследовательской деятельности и обобщен опыт отечественной науки и системы высшего педагогического образования по ее формированию.

Готовность к решению исследовательских задач научно-педагогическим сообществом всегда считалась важнейшим результатом профессиональной подготовки будущего учителя. На протяжении нескольких десятилетий специалисты изучали сущность и структуру исследовательской деятельности учителя, обсуждали особенности и критерии подготовки к ней студентов педагогических вузов (О.А. Абдуллина, Ю.К. Бабанский, Е.В. Бережнова, С.И. Брызгалова, А.А. Борисова, О.В. Букина, В.И. Загвязинский, О.Л. Карпова, В.В. Краевский, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, М.Н., Скаткин, В.А. Сластёнин, Т.М. Шамова и др.). Практически все авторы подчеркивают, что готовность к исследовательской деятельности – это одно из важнейших профессиональных качеств учителя, которое необходимо целенаправленно формировать в процессе обучения в педагогических вузах. Так, по мнению В.И. Загвязинского, исследовательский элемент «был, есть, и еще в большей степени будет важнейшим элементом практической деятельности педагога»<sup>3</sup>. В.В. Краевский подчеркивал: «чтобы производить научное педагогическое знание, педагог-практик должен получить соответствующую подготовку. Эта подготовка заключается в овладении средствами научного познания, методами научного исследования»<sup>4</sup>.

Предметом изучения многих авторов являлись содержание, структура, организационные формы и условия формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности, различные проблемы, возникающие в ходе этого процесса (Ю.К. Бабанский, Е.В. Бережнова, А.А. Ермакова, В.И. Загвязинский, И.А. Зимняя, В.В. Краевский, Н.В. Кузьмина, Е.Н. Куклина, Е.Ю. Никитина, А.Б. Панькин, В.М. Полонский, Е.В. Родина, Н.Н. Ставринова, Т.Н. Хомутова и др.). Различные варианты моделей и программ данной подготовки были представлены С.И. Брызгаловой, Т.П. Злыдневой, О.В. Ибряновой, О.В. Лебедевой, Н.Н. Ставриновой и др. Однако каждый специалист применял свой подход к решению обозначенной проблемы, разрабатывал авторские методики и курсы, так как единой системы подготовки будущих учителей к исследовательской деятельности до 2022 г. не существовало, а между элементами действующих ОПОП (дисциплинами, модулями, практиками) и внеучебными формами работы зачастую отсутствовала согласованность и взаимосвязь.

<sup>3</sup> Загвязинский, В.И. Теория обучения: Современная интерпретация: Учебное пособие для студентов высших пед. учебных заведений. М.: Издательский дом «Академия», 2001. С. 14.

<sup>4</sup> Краевский В.В. Методология педагогического исследования: пособие для педагога. Самара: ГПИ, 1994. С. 42

Исследовательская деятельность современного учителя представляет собой его взаимодействие с педагогическими и социальными процессами и явлениями, направленное на совершенствование профессионального мастерства и достижение значимых научных и практических результатов. Благодаря этой деятельности совершенствуется система образования.

*Готовность учителя к исследовательской деятельности* – комплексное понятие, сочетающее в себе результаты теоретической подготовки, наличие практических умений и навыков, а также присутствие личностных качеств, которые позволяют успешно решать научные задачи и вносить вклад в развитие образования. Существуют три компонента готовности педагога к исследовательской деятельности: когнитивный, деятельностный и личностный. У студентов педагогических вузов они должны формироваться, рассматриваться и оцениваться в единстве и взаимосвязи.

*Когнитивный компонент* – это знания в сфере научной методологии, необходимые для проведения педагогического исследования, а также когнитивные способности, позволяющие усваивать и обрабатывать информацию: память, внимание, воображение, речь, возможность логически рассуждать, критически воспринимать и анализировать информацию.

*Деятельностный компонент* – это совокупность умений и навыков будущего учителя, позволяющих ему заниматься исследовательской деятельностью: находить и использовать рациональные и оригинальные методы работы с научным материалом, работать с источниками информации, составлять структуру и четко формулировать тему, цель, задачи, гипотезу, проблему, объект и предмет исследования, планировать и осуществлять педагогический эксперимент, обрабатывать его результаты и т. д.

*Личностный компонент* – это совокупность качеств личности, побуждающих к исследовательской деятельности и обеспечивающих успешное достижение поставленной цели в данной сфере. К подобным качествам можно отнести: высокий уровень мотивации, интерес к познанию нового, самостоятельность, настойчивость, способность к самоорганизации, целеустремленность, терпение, креативность и др. Также к личностному компоненту мы относим уважительное и заинтересованное отношение к науке в целом, осознание ее ценности и значимости для жизни общества, понимание роли научных достижений в эволюции культуры и образования, как в историческом прошлом, так и в настоящее время.

На основе содержания когнитивного, деятельностного и личностного компонентов готовности к исследовательской деятельности определены критерии оценки, соответствующие высокому, среднему и низкому уровням сформированности каждого из них. К данным критериям относятся: объем и качество знаний в сфере научной методологии, уровень развития когнитивных способностей (критического мышления, аналитического мышления и вербального интеллекта), наличие практических умений и навыков, необходимых для исследовательской работы, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ),

уважительное, заинтересованное отношение к науке и понимание ее роли в жизни общества, наличие мотивации к исследовательской работе и стремления к саморазвитию.

Далее в первой главе обобщен опыт отечественной системы высшего педагогического образования по подготовке будущих учителей к исследовательской деятельности, которая начала практиковаться еще в конце XIX в. В течение XX в. и первой четверти XXI в. она претерпевала изменения в соответствии с особенностями сменяющих друг друга исторических периодов, совершенствовалась, становясь со временем все более значимой, системной и целенаправленной. Важную роль в этом процессе сыграло появление федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования.

Анализ содержания нескольких поколений ГОС и ФГОС для педагогических специальностей и направлений подготовки показал, что в каждом из них подготовка к научно-исследовательской работе в общем виде обозначена в числе требований к результатам освоения ОПОП, однако содержание, формы и условия данной подготовки оставались не раскрытыми. В действующем ФГОС ВО (3++) научно-исследовательская деятельность студента и выпускника педагогического вуза, которая напрямую связана с его будущей профессией, совсем не упоминается, обозначена лишь область профессиональной деятельности: образование и наука.

В результате каждый педагогический вуз до 2022 г. мог апробировать и внедрять разные подходы, способы и методы подготовки студентов к исследовательской деятельности, разрабатывать и утверждать собственные программы дисциплин, вводить соответствующие авторские курсы. Единой системы подготовки будущих учителей к исследовательской деятельности не существовало, а между дисциплинами, модулями, практиками, внеучебными формами работы, в рамках которых осуществлялась данная подготовка, зачастую отсутствовала согласованность и взаимосвязь.

В 2022 г. в российских вузах началась реализация новой концепции профессиональной подготовки будущих учителей на основе Ядра высшего педагогического образования. Ее основная цель – внедрение единого подхода к организации, структуре и содержанию обучения студентов педагогических направлений подготовки, унификация учебных планов и образовательных программ. В основные профессиональные образовательные программы всех профилей и направлений подготовки бакалавриата УГСН 44.00.00 «Образование и педагогические науки» был введен модуль учебно-исследовательской и проектной деятельности, в процессе изучения которого происходит целенаправленная подготовка будущих учителей к исследовательской деятельности. Цель, задачи и образовательные результаты дисциплин данного модуля соответствуют требованиям действующих ФГОС ВО (3++) и профессионального стандарта педагога.

**Во второй главе «Структура и содержание подготовки будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях педагогического вуза»** представлена модель формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего

педагогического образования, выявлены организационно-педагогические условия, способствующие ее успешной реализации, а также описаны этапы, содержание и результаты опытно-экспериментальной работы, позволившие оценить ее эффективность.

На основе анализа теоретических источников и опыта педагогической деятельности были выявлены следующие организационно-педагогические условия, способствующие эффективному формированию у будущих учителей готовности к исследовательской деятельности:

- реализация процесса профессиональной подготовки педагога в вузе на основе системно-деятельностного подхода;
- наличие в образовательных программах обязательных для изучения дисциплин и практик, целью которых является подготовка к исследовательской деятельности;
- систематическое использование в процессе преподавания всех дисциплин и руководства практиками методов, форм и средств обучения, позволяющих формировать и развивать у студентов компоненты готовности к исследовательской деятельности;
- вовлечение студентов в разнообразные формы внеаудиторной и внеучебной деятельности научно-исследовательского и просветительского характера;
- организационная, консультативная и мотивационная поддержка исследовательской деятельности студентов.

Перечисленные условия являются компонентом педагогической модели, представленной в диссертационном исследовании.

Во второй главе представлена спроектированная автором модель формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования, составляющими блоками которой являются: целевой, методологический, содержательный, организационный, критериально-оценочный (Рисунок 1).

Целевой блок соответствует требованиям федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования и профессионального стандарта педагога, обусловлен запросом государства и общества и необходимостью личностного и профессионального роста учителя.

Методологический блок составили: системный подход, обеспечивающий единство и взаимозависимость теоретической и практической подготовки студентов педагогического вуза к исследовательской деятельности; деятельностный подход, позволяющий выявить механизмы развития личности и проектирования деятельности студентов в процессе обучения в педагогическом вузе; личностно-ориентированный подход, применяемый в качестве принципа работы, направленной на развитие у студентов личностных качеств, необходимых для исследовательской деятельности, в честности, мотивации к научно-исследовательской работе.

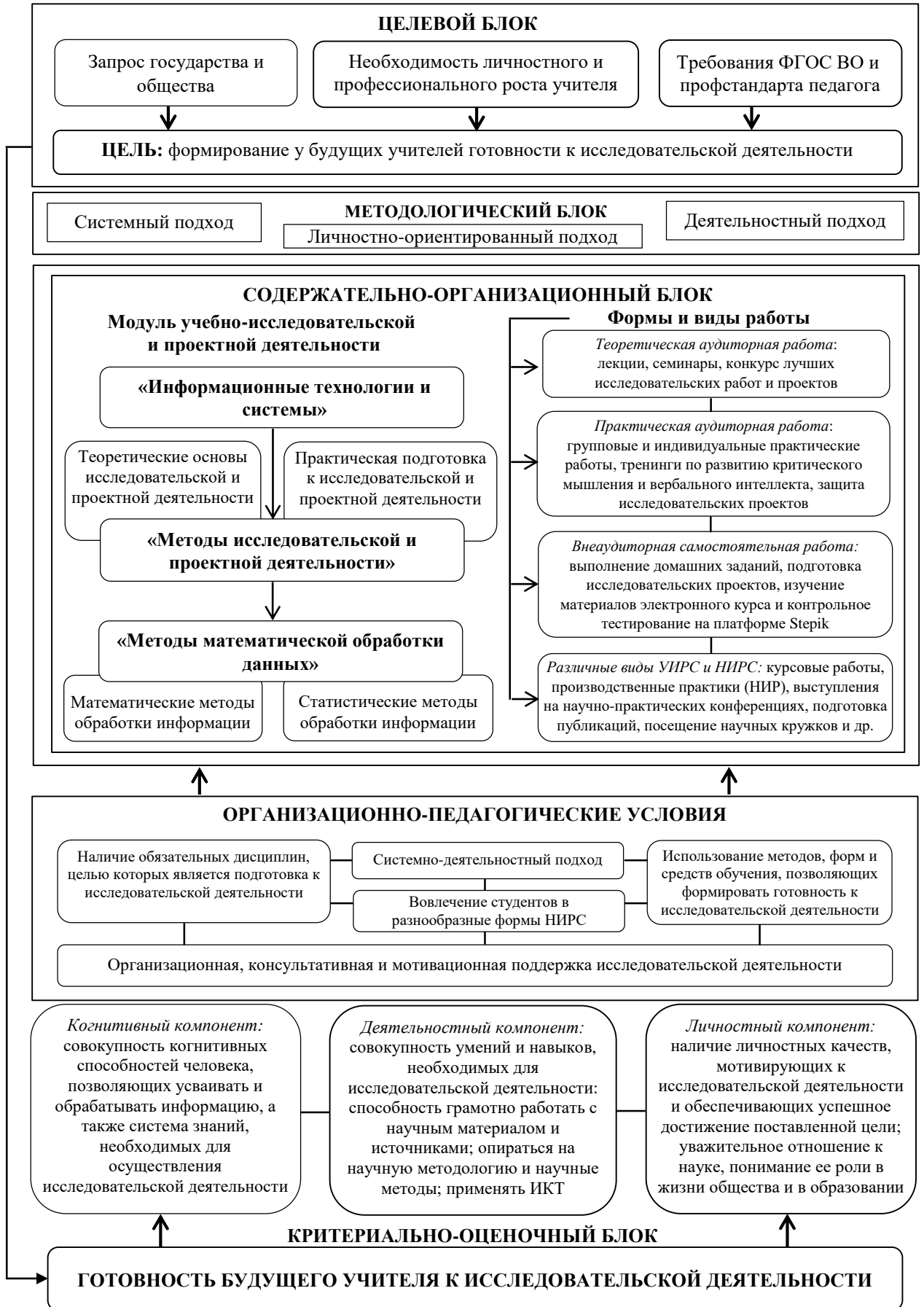


Рисунок 1. Модель формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования

Содержательно-организационный блок включает в себя описание содержания модуля учебно-исследовательской и проектной деятельности, входящего в Ядро высшего педагогического образования, а также форм и видов работы со студентами, способствующих формированию их готовности к исследовательской деятельности. В состав данного модуля входят три дисциплины: «Информационные технологии и системы», «Методы исследовательской и проектной деятельности» и «Методы математической обработки данных» (с 2024 г. – «Методы количественного и качественного анализа данных»).

Дисциплина «*Информационные технологии и системы*» решает задачу обучения первокурсников грамотному поиску информации в сети Интернет и работе в электронно-информационной среде вуза, осуществляя предварительную подготовку студентов к применению ИКТ в исследовательской деятельности.

Дисциплина «*Методы исследовательской и проектной деятельности*» – основная дисциплина модуля. Ее содержание и формы работы со студентами второго курса нацелены на формирование всех компонентов готовности студентов к исследовательской деятельности: когнитивного, деятельностного и личностного. Автором диссертации разработана программа дисциплины и методические материалы для ее преподавания (конспекты лекций, электронные презентации, вопросы и задания для практических занятий, сценарии тренингов, темы исследовательских проектов, контрольные вопросы и тесты, электронный курс на платформе Stepiк и т. д.). Содержание дисциплины направлено на изучение основных характеристик и этапов развития науки, ее роли в истории общества; структуры и методологии научного исследования; основ проектно-исследовательской деятельности (подготовка, защита и продвижение исследовательского проекта); особенностей организации и сопровождения исследовательской и проектной деятельности в образовательных учреждениях.

Процесс формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в процессе изучения дисциплины «Методы исследовательской и проектной деятельности» предполагает сочетание различных форм и видов аудиторной и внеаудиторной работы студентов: лекций, семинаров, групповых и индивидуальных практических работ, тренингов по развитию когнитивных способностей (критического мышления, аналитического мышления и вербального интеллекта), изучение материалов электронного курса. Преподавание студентам теоретических основ исследовательской и проектной деятельности в образовании и проведение тренингов нацелены, в первую очередь, на формирование когнитивного компонента готовности к исследовательской деятельности. В формировании деятельностного и личностного компонентов указанной готовности важную роль играют подготовка и защита студентами исследовательских проектов и курсовых работ, а также участие во внутривузовском конкурсе студенческих исследовательских проектов.

«Методы математической обработки данных» – дисциплина, в процессе изучения которой студенты третьего курса обучаются применению методов обработки информации, в том числе данных, полученных в ходе педагогического эксперимента.

Опытно-экспериментальная работа проводилась в течение 2023–2025 гг. на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» (СГСПУ). В эксперименте принимали участие студенты пяти факультетов СГСПУ, обучающиеся по различным профилям направления подготовки бакалавриата 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Общее количество участников эксперимента – 414 человек. Контрольную группу (206 человек) составили студенты, поступившие в вуз в 2021 г. и обучавшиеся по образовательным программам, в которых отсутствовал модуль учебно-исследовательской и проектной деятельности. Экспериментальная группа (208 человек) – студенты набора 2022 г., обучавшиеся по образовательным программам, разработанным на основе Ядра высшего педагогического образования, в которых присутствует модуль учебно-исследовательской и проектной деятельности.

Опытно-экспериментальная работа состояла из трех этапов: констатирующего, формирующего и контрольного.

В ходе *констатирующего этапа* педагогического эксперимента оценивался исходный уровень готовности к исследовательской деятельности студентов экспериментальной и контрольной групп.

*Формирующий этап* эксперимента заключался в разработке модели формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности и ее апробации в экспериментальной группе.

На *контрольном этапе* опытно-экспериментальной работы проводилась повторная диагностика готовности к исследовательской деятельности всех участников эксперимента и сравнительный анализ результатов, продемонстрированных студентами экспериментальной и контрольной групп.

Для проведения диагностики в ходе опытно-экспериментальной работы была разработана методика оценки уровня сформированности готовности будущих учителей к исследовательской деятельности по трем компонентам: когнитивному, деятельностному и личностному. Когнитивный компонент оценивался в ходе констатирующего и контрольного этапов эксперимента с помощью трех тестов: тест №1 «Основы методологии научного исследования», тест №2 «Уровень развития критического мышления» Лорен Старки (адаптированный), тест №3 «Определение коэффициента вербального интеллекта» Хорста Зиверта. Для оценки личностного компонента была разработана анкета «Мотивация к исследовательской деятельности». Деятельностный компонент изучался только на контрольном этапе эксперимента путем анализа выполненных студентами исследовательских проектов и курсовых работ в соответствии со

специально разработанными критериями. Данный способ, на наш взгляд, наилучшим образом позволяет оценить сформированные умения и навыки, необходимые для исследовательской деятельности.

Результаты опытно-экспериментальной работы оказались положительными. В экспериментальной группе (ЭГ) уровень сформированности *когнитивного компонента* готовности к исследовательской деятельности повысился. Сравнительный анализ диагностики знаний основ научной методологии на констатирующем и контрольном этапах эксперимента показал, что количество студентов с низким их уровнем уменьшилось на 47,1%, со средним уровнем – повысилось на 6,8%, с высоким уровнем – увеличилось на 40,3% (Рисунок 2).

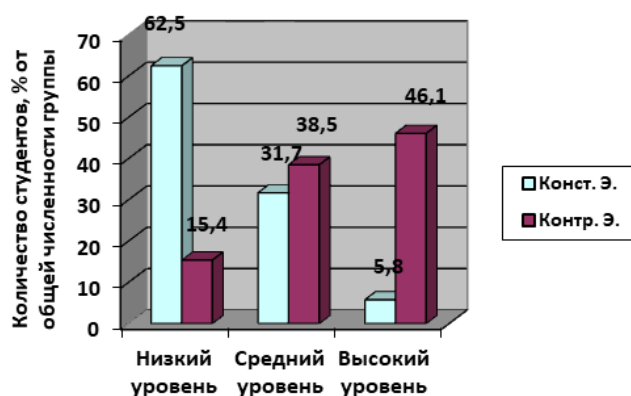


Рисунок 2. Изменение уровня знаний основ научной методологии студентов *экспериментальной группы*

У студентов, составивших контрольную группу (КГ), качество знаний, необходимых для успешной исследовательской деятельности, в целом практически не изменилось: число опрошенных с низким уровнем снизилось на 9,7%, со средним уровнем – повысилось на 5,8%, с высоким уровнем – повысилось на 3,9% (Рисунок 3).

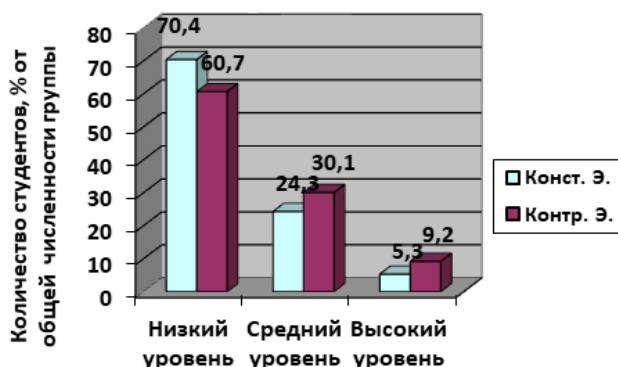


Рисунок 3. Изменение уровня знаний основ научной методологии студентов *контрольной группы*

Сравнительный анализ результатов диагностики уровня развития критического мышления, полученных на констатирующем и контрольном этапах эксперимента показал, что положительные изменения произошли в обеих группах испытуемых. Однако в ЭГ данные изменения оказались более

значительными: число студентов с низким уровнем развития критического мышления снизилось на 4,7%, со средним уровнем – снизилось на 3,1%, с высоким уровнем – повысилось на 7,2%. В КГ низкий уровень остался на прежнем уровне, средний уровень повысился на 2,9%, высокий уровень снизился на 2,9%.

Коэффициент вербального интеллекта изменился следующим образом: в ЭГ число студентов с низким коэффициентом вербального интеллекта снизилось на 8,7%, со средним – снизилось на 10%, с высоким – повысилось на 18,7%; в КГ количество студентов с низким коэффициентом вербального интеллекта снизилось на 2,9%, со средним – повысилось на 1%, с высоким – повысилось на 1,9%.

*Личностный компонент* готовности к исследовательской деятельности в ЭГ в целом изменился незначительно: низкий уровень его развития снизился на 10,6%, средний уровень повысился на 1,5%, высокий уровень увеличился на 9,1% (Рисунок 4).

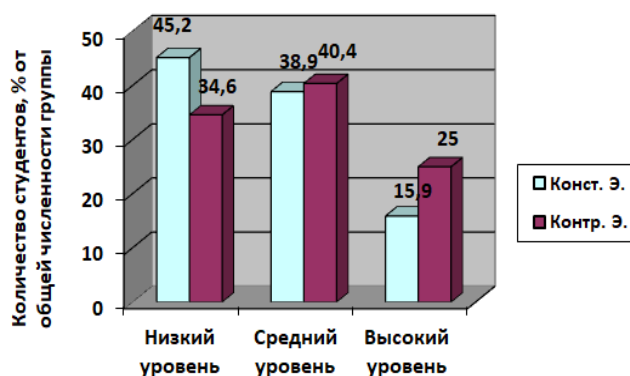


Рисунок 4. Изменение уровня развития личностного компонента у студентов *экспериментальной группы*

В контрольной группе личностный компонент изменился следующим образом: низкий уровень снизился на 2,9%, средний уровень повысился на 0,4%, высокий уровень увеличился на 2,6% (Рисунок 5).

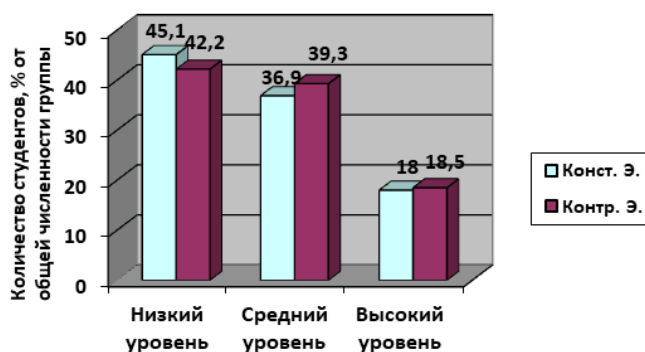


Рисунок 5. Изменение уровня развития личностного компонента у студентов *контрольной группы*

Исследование уровня сформированности у студентов деятельностного компонента готовности к исследовательской деятельности было проведено в ходе контрольного этапа эксперимента. С этой целью на основе специально

разработанных критериев оценки анализировались исследовательские проекты, подготовленные студентами в рамках самостоятельной работы по дисциплинам: «Естественнонаучная картина мира» (контрольная группа) и «Методы исследовательской и проектной деятельности» (экспериментальная группа), а также курсовые работы по педагогике, выполненные студентами обеих групп в 4 семестре.

Качественный анализ выполненных студентами исследовательских проектов и курсовых работ показал, что уровень сформированности деятельностного компонента готовности будущих учителей к исследовательской деятельности оказался выше в экспериментальной группе: высокий уровень продемонстрировали 86 человек (41%), средний уровень – 110 человек (53%) низкий уровень – 12 человек (6%). В контрольной группе высокий уровень проявили 35 человек (17%), средний уровень – 66 человек (32%), низкий уровень – 105 человек (51%) (Рисунок 6).

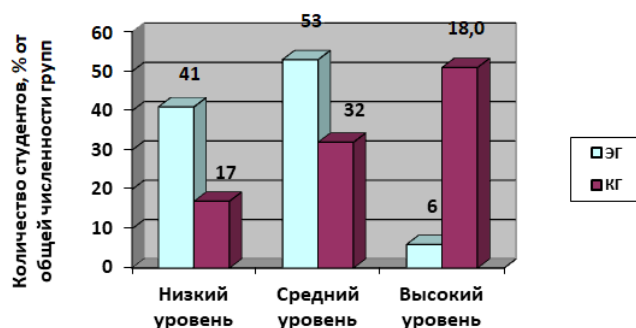


Рисунок 6. Уровень развития деятельностного компонента готовности будущих учителей к исследовательской деятельности

Далее был проведен количественный анализ результатов педагогического эксперимента с использованием метода статистической обработки данных – t-критерия Стьюдента по формуле:

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{m_1^2 + m_2^2}}, \text{ где}$$

$\bar{X}_1$  – среднее арифметическое значение баллов за ответы студентов экспериментальной группы;

$\bar{X}_2$  – среднее арифметическое значение баллов за ответы студентов контрольной группы;

$m_1$  – средняя ошибка среднего арифметического значения экспериментальной группы;

$m_2$  – средняя ошибка среднего арифметического значения контрольной группы.

При этом значения  $m$  вычислялись по формуле:

$$m = \pm \frac{\sigma}{\sqrt{n}}, \text{ где}$$

$\sigma$  – среднее квадратическое отклонение (вычислялось отдельно для контрольной ( $\sigma_1$ ) и экспериментальной групп ( $\sigma_2$ )).

Анализ количественных результатов педагогического эксперимента проводился отдельно по данным, полученным на констатирующем и контрольном этапах (Таблица 1).

Таблица 1.

Результаты расчетов количественного анализа результатов педагогического эксперимента с использованием t-критерия Стьюдента

Показатель	Констатирующий эксперимент				Контрольный эксперимент			
	Когнитивный компонент		Мотивационный компонент		Когнитивный компонент		Мотивационный компонент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
$\bar{X}$	17,83	17,81	7,54	7,33	21,9	18	8,29	7,38
$\sigma$	5,2	5,1	2,85	2,64	6,3	5,6	3,3	2,49
m	0,37	0,35	0,184	0,197	0,44	0,39	0,23	0,17
t	≈ 0,04		≈ 0,78		≈ 6,75		≈ 3,25	

Критическое значение t-критерия, соответствующее числу выборок (количеству участников эксперимента)  $> 30$ , составляет 1,960 (при  $p \leq 0,05$ ). Полученные данные свидетельствуют о том, что на констатирующем этапе эксперимента наблюдались незначительные отличия в уровне сформированности готовности к исследовательской деятельности у студентов контрольной и экспериментальной групп, так как расчетное значение t-критерия оказалось ниже критического; на контрольном этапе эксперимента были выявлены значимые различия между контрольной и экспериментальной группами, так как расчетное значение t-критерия оказалось выше критического. Если t-критерий  $> 2$ , то различия между результатами двух выборок (контрольной и экспериментальной групп) не могут быть объяснены случайными причинами, а являются следствием влияния какого-либо фактора. В данном случае таким фактором стала апробация в экспериментальной группе авторской модели формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности.

В **заключении** представлены результаты, полученные при решении задач исследования.

В ходе решения *первой задачи* было раскрыто содержание понятия «готовность будущего учителя к исследовательской деятельности», отражающее специфику и содержание рассматриваемого процесса. Структура данной готовности включает в себя когнитивный, деятельностный и личностный компоненты, которые должны формироваться, рассматриваться и оцениваться в единстве и взаимосвязи.

Решение *второй задачи* позволило выделить критерии и показатели, позволяющие оценить уровень готовности будущих учителей к исследовательской деятельности по каждому из ее компонентов (когнитивному, деятельностному и личностному).

В соответствии с *третьей задачей* установлено, что эффективность процесса формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности обеспечивается совокупностью взаимосвязанных

организационно-педагогических условий: процесс профессиональной подготовки педагога в вузе основан на системно-деятельностном подходе; в образовательных программах присутствуют обязательные для изучения дисциплины и практики, целью которых является подготовка к исследовательской деятельности; в процессе преподавания всех дисциплин и руководства практиками систематически используются методы, формы и средства обучения, позволяющие формировать и развивать у студентов компоненты готовности к исследовательской деятельности; студенты вовлекаются в разнообразные формы внеаудиторной и внеучебной деятельности научно-исследовательского и просветительского характера; осуществляется организационная, консультативная и мотивационная поддержка исследовательской деятельности студентов.

Для достижения поставленной цели разработана модель формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования на основе единого подхода к организации, структуре и содержанию учебного процесса в педагогических вузах. Содержательно-организационный блок модели предполагает обязательное изучение всеми студентами педагогических направлений и профилей подготовки модуля учебно-исследовательской и проектной деятельности, основным компонентом которого является дисциплина «Методы исследовательской и проектной деятельности». В ходе решения *четвертой задачи* были разработаны программа и методическое обеспечение преподавания данной дисциплины.

Для решения *пятой задачи* проведена опытно-экспериментальная проверка модели формирования готовности будущих учителей к исследовательской деятельности в условиях внедрения Ядра высшего педагогического образования, подтвердившая ее эффективность.

**Перспективы исследования** связаны с разработкой инновационных форм и методов обучения, стимулирующих развитие компонентов готовности студентов педагогического вуза к исследовательской деятельности, изучением возможностей реализации межпредметных связей в процессе их подготовки к исследовательской деятельности и поиском эффективных методов повышения уровня мотивации будущих учителей к научно-исследовательской работе.

#### **Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях автора:**

##### ***Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:***

1. Макеева, Е.Д., Макеев Д.К. Конкурс учебно-исследовательских проектов естественнонаучной направленности как средство развития познавательного интереса студентов педагогического вуза // Самарский научный вестник. – 2023. – Т. 12. – № 3. – С. 279-283 (0,6 п. л.).

2. Макеев, Д.К. Педагогическая модель подготовки будущих учителей к исследовательской деятельности в сфере образования // Казанская наука. – 2024. – №11. – С. 212–215 (0,4 п. л.).

3. Бусыгина, А.Л., Макеев, Д.К. Формирование когнитивного компонента готовности будущих учителей к исследовательской деятельности // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – 2025. – Т. 27. – № 4 (103). – С. 3–10 (0,7 п. л.).

**Публикации в других изданиях:**

4. Макеев, Д.К. Исследовательская деятельность как фактор развития личности студента педагогического вуза // Развитие личности в образовательном пространстве [Электронный ресурс]: Материалы XXI-ой Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, посвященной 200-летию со дня рождения К.Д. Ушинского и Году педагога и наставника (Бийск, 25 мая 2023 г.). – Бийск: АГППУ им. В.М. Шукшина, 2023. – 696 с. – С. 165–168 (0,2 п. л.).

5. Макеев, Д.К. Учебно-исследовательский проект как средство формирования универсальных компетенций студентов // Сборник научных трудов молодых ученых Сургутского государственного педагогического университета. Вып. 5. – Сургут: РИО БУ «Сургутский государственный педагогический университет», 2023. – С. 114–116 (0,3 п. л.).

6. Макеев, Д.К. Методика оценки готовности студентов педагогического вуза к исследовательской деятельности // Молодежь и наука 2024: к вершинам познания: сборник статей Международной научно-практической конференции (22 февраля 2024 г.). — Петрозаводск: МЦНП «НОВАЯ НАУКА», 2024. – С. 88–92 (0,23 п. л.).

7. Бусыгина, А.Л., Макеев, Д.К. Воспитательный потенциал исследовательской деятельности студентов педагогического вуза // Воспитание в современном культурно-образовательном пространстве: сборник статей / отв. ред. О.К. Позднякова. Том 11. – Самара: СГСПУ; М.: МПСУ, 2023. – С. 19–24 (0,3 п. л.).

8. Макеев, Д.К. Решение шахматных задач как средство развития когнитивных способностей студентов // Инновационные идеи молодых исследователей: сборник научных статей по материалам XV Международной научно-практической конференции (24 сентября 2024 г., г. Уфа). – Уфа: Изд. Научно-издательский центр Вестник науки, 2024. – С. 138–142 (0,25 п. л.).

9. Макеев, Д.К. Подготовка будущих учителей физики к исследовательской деятельности со школьниками // Современные тенденции развития науки, общества и образования (14 октября 2024, г. Москва): сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. – М.: ООО «Издательство Академическая среда», 2024 – С. 43–46 (0,2 п. л.).

10. Макеев, Д.К. Практическая подготовка студентов педагогического вуза к научно-исследовательской деятельности // Всероссийский педагогический форум - 2024: Сборник статей III Всероссийской методико-практической конференции. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2024. – С. 150–154 (0,25 п. л.).

11. Бусыгина, А.Л., Макеев, Д.К. Исследовательская деятельность как средство экологического воспитания студентов педагогического университета // Воспитание в современном культурно-образовательном пространстве: сборник статей / отв. ред. О.К. Позднякова. Том 11. – Самара: СГСПУ; М.: МПСУ, 2024. – С. 12–16 (0,33 п. л.).

12. Макеев, Д.К. Исследовательский проект как средство развития познавательного интереса студентов к изучению естественных наук // Актуальные проблемы естественнонаучных и математических дисциплин: материалы XXIII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения доктора педагогических наук, профессора В.А. Бетева. – Самара: СГСПУ, 2024. – С. 65–68 (0,2 п. л.).

13. Макеев, Д.К. Развитие критического мышления студентов педагогического вуза в процессе подготовки к исследовательской деятельности // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов», (2025, Москва): сборник материалов XLIII Международной научно-практической конференции. – М.: ООО «Издательство Академическая среда», 2025. – С. 191–195 (0,25 п. л.).

***Методическое пособие:***

14. Макеев, Д.К. Методы исследовательской и проектной деятельности: методическое пособие для преподавателей педагогических вузов. – Самара: Инсома-пресс, 2026. – 74 с. (4,78 п. л.).